

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/30/821

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam] Clipper, appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Deelexamencommissie Geneeskunde, verweerster, om de duur van de vrijstelling van het vak Wetenschappelijke stage niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 juni 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 mei 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 juni 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 30 juli 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 augustus 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. H.J.R. van der Horst en mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman, resp. lid en ambtelijk secretaris van de Deelexamencommissie Geneeskunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante verzoekt de geldigheidsduur van de vrijstelling voor de Wetenschappelijke stage te verlengen. Reden daarvoor is de forse studievertraging die appellante heeft opgelopen. Deze is veroorzaakt door haar ziekte, maar vooral door rooster- en planningsproblemen bij de opleiding. Een tweede reden om de geldigheidsduur van de vrijstelling te verlengen is gelegen in de wetwijziging van 2017, waardoor beperking van de geldigheidsduur niet meer mogelijk is, als er van een bijzondere omstandigheid als ziekte sprake is. Tevens beroept appellante zich op de mogelijkheid om de duur van de vrijstelling te verlengen op grond van de hardheidsclausule.

Verweerster betoogt dat vrijstelling, dan wel verlenging van een vrijstelling, moet voldoen aan een aantal criteria. Appellante voldoet aan verschillende van die criteria niet. Zij betoogt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante niet voldoende zwaarwegend zijn om een uitzondering te maken op de diploma-eisen. De vrijstelling voor de Wetenschappelijke stage was op 1 september 2016 reeds verlopen op grond van artikel 4.8 derde lid OER.

III. Standpunten van partijen

Het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 20 april 2018 (uitspraak 2018/09/800). Daarin is gesteld dat uit het besluit moet blijken waarom de persoonlijke omstandigheden van appellante geen aanleiding zijn om het verlopen studieresultaat alsnog te verlengen, dan wel het verzoek van appellante te beschouwen als een nieuw verzoek om de geldigheidsduur van de vrijstelling te verlenen.

Appellante is van mening dat in het bestreden besluit nog onvoldoende gemotiveerd is waarom haar persoonlijke omstandigheden geen aanleiding vormen voor het verlengen van een vrijstelling, dan wel het verlenen daarvan.

Zij zet uiteen dat haar bij aanvang van de opleiding geneeskunde in 2010 vrijstelling is verleend van de wetenschappelijke stage in de masteropleiding. Aan die vrijstelling was geen einddatum verbonden. Door haar ziekte, maar vooral door roosterproblemen heeft appellante in totaal vier jaar en 14 weken studievertraging opgelopen. De vertraging is mede ontstaan, doordat appellante naast haar studie moet werken om het instellingscollegegeld te kunnen bekostigen. De studievertraging is buiten de wil van appellante ontstaan. Mede gezien de recente wetwijziging meent appellante in aanmerking te komen voor verlenging van de vrijstelling Wetenschappelijke stage.

Verweerster weigert verlenging van de geldigheidsduur om procedurele en inhoudelijke redenen.

Zij stelt dat verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten met een beperkte geldigheidsduur moet voldoen aan strenge criteria. Diezelfde criteria gelden voor het verlengen of verlenen van vrijstellingen.

Criteria voor toekenning van een vrijstelling van het studieresultaat Wetenschappelijke stage worden genoemd in het bestreden besluit. Het onderzoek dat ter vrijstelling dient, mag niet langer dan vier jaar voor het indienen van het verzoek zijn afgerond. Verweerster verwijst tevens naar de OER 2010-2011, waarin is bepaald dat een vrijstelling 72 maanden geldig is. Dat aan een vrijstelling een termijn was verbonden, had dan ook aan appellante bekend kunnen en moeten zijn.

Verder moet verzoeker aantonen dat het onderzoek individueel is uitgevoerd en welke beoordeling destijds is toegekend aan het onderzoek. Overige criteria betreffen de omvang van het werk en de context waarbinnen het onderzoek is verricht. Ook dient het onderwerp van het onderzoek voldoende gerelateerd te zijn aan de masteropleiding Geneeskunde.

Het verslag dat appellante ten behoeve van de vrijstelling heeft ingebracht, dateert van meer dan vier jaar geleden. Het onderzoek waarop het verslag is gebaseerd, is in 1999 afgerond. Appellante heeft niet kunnen aantonen welk cijfer haar indertijd is toegekend, noch kan zij aantonen dat de beoordeling heeft plaatsgevonden door een onafhankelijke referent. Evenmin heeft zij aangetoond wat de omvang van het werk was en dat zij haar bevindingen gepresenteerd heeft.

Het verslag dat appellante voor haar vrijstelling heeft ingebracht, voldoet dan wel niet aan de gestelde criteria, maar is desondanks voorgelegd aan de examinerator van het vak Wetenschappelijke stage. De examinerator heeft geconstateerd dat het een niet-systematisch literatuuronderzoek betreft. Uit het verslag blijkt niet dat appellante zelf onderzoek heeft gedaan, zoals wel is vereist voor een Wetenschappelijke stage.

Daarnaast betoogt verweerster dat het haar wettelijk taak is om op objectieve en deskundige wijze vast te stellen of een student voldoet aan de eindtermen van de opleiding. De persoonlijke omstandigheden van appellante - of het nu haar lichamelijke situatie betreft of financiële omstandigheden - kunnen er niet toe leiden dat niet volledig aan de leerdoelen voldaan moet zijn.

Tot slot bestrijdt verweerster gemotiveerd dat de langdurige studievertraging van appellante grotendeels te wijten zou zijn aan roosterproblemen van de opleiding.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat in 2010 vrijstelling is verleend voor het onderdeel Wetenschappelijke stage onder de voorwaarden die in 2010 van kracht waren. Deze hielden onder meer in dat de vrijstelling 72 maanden geldig was, d.w.z. tot 1 september 2016. Appellante heeft na de geldigheidstermijn om verlenging van de vrijstelling gevraagd, maar deze is haar terecht niet toegekend. Vervallen resultaten kunnen immers niet herleven.

Appellante beroep zich tevens op artikel 7.10 vierde lid WHW, dat van kracht is sinds 1 september 2017 en waaruit zou volgen dat de geldigheidsduur van de tentamens niet beperkt kan worden als er sprake is van een bijzondere omstandigheid, zoals langdurige ziekte. Het studieresultaat was echter al vervallen. Het College stelt zich op het standpunt dat het betreffende wetsartikel niet zo kan worden opgevat dat tentamens waarvan de geldigheid onder eerder geldende wetgeving is vervallen, met terugwerkende kracht opnieuw geldig worden.

Nu een verlenging van de geldigheidsduur niet mogelijk blijkt, heeft verweester het verzoek van appellante opgevat als een nieuw verzoek tot vrijstelling. Een dergelijk verzoek moet voldoen aan de criteria die door de Centrale Examencommissie zijn opgesteld. Het College stelt vast dat verweester in voldoende mate heeft beargumenteerd dat het verslag dat appellante ter vrijstelling had ingediend niet voldoet aan verschillende van de procedurele en inhoudelijke criteria. Het betoog van appellante faalt derhalve.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 september 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking en mw. I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.