

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/09/270

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzet van [appellant], gericht tegen de uitspraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens d.d. 15 april 2008, om het verzoek tot herziening van de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 17 maart 2008 af te wijzen.

I. Juridische grondslag

Op 3 april 2008 heeft appellant zijn herzieningsverzoek ingediend op grond van artikel 12.2 lid 15 van het Statuut VU, en wel *op grond van nader gebleken feiten of omstandigheden die, indien deze eerder bekend waren geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden*'.

Op 15 april 2008 is het verzoek afgewezen door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, ingevolge artikel 22 sub a van het Reglement van orde van het College.

Op 24 april 2008 heeft appellant verzet aangetekend op grond van artikel 23 lid 1 van het Reglement van Orde van het College.

II. Argumentatie appellant

Appellant brengt in zijn verzetschrift vijf argumenten in, te weten:

- a. de wet (WHW) verbiedt niet dat een student onderwijseenheden volgt die inhoudelijke overlap vertonen;
- b. niet alleen in het geval van appellant, maar ook bij andere studenten is sprake van overlap;
- c. de vrijheid om onderwijs te volgen wordt niet door de wet beperkt, met uitzondering van een enkele situatie die appellant niet op zichzelf van toepassing acht;
- d. appellant maakt nader onderscheid in de twee vakken Precambrian op grond van de inhoud en leerdoelen;
- e. een inmiddels vrijgefallen plaats voor de excursie is ingenomen door een student die niet aan de eis om een motivatiebrief in te dienen, heeft voldaan.

III. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat noch in het verzetschrift, noch in de mondelinge toelichting door appellant nieuwe feiten of omstandigheden zijn ingebracht. Al hetgeen te berde is gebracht door appellant is reeds eerder – al dan niet in een andere vorm – ingebracht of had ingebracht kunnen worden. Het enige nieuwe feit (argument e) heeft zich voorgedaan na de uitspraak van het College en voldoet daardoor niet aan de definitie van artikel 12.2 lid 15 Statuut VU. Het innemen van de vrijgefallen excursieplaats door een andere student valt ook om procedurele reden buiten het kader van het verzet. Over deze beslissing van de onderwijsdirecteur dient appellant bij het faculteitsbestuur te klagen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 22 mei 2008 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Oulahsen, leden, in aanwezigheid van

mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris