**Professor Traas, vijfentwintig jaar hoogleraar

Prof. C. Izeboud en Prof.dr. J. Klaassen, 1995**

Professor Lou Traas (Laurus, blijkens zijn dissertatie) trad per 1 november 1969 in dienst van de Vrije Universiteit als hoogleraar bedrijfshuishoudkunde. Hij volgde prof. dr. F.L. van Muiswinkel op en diende vooral aandacht te besteden aan kosten- en winstbepalingsvraagstukken. Traas was toen 35 jaar en enkele jaren daarvoor aan de Erasmus Universiteit gepromoveerd op een proefschrift over een financieringsonderwerp. Als hoofd van het Bureau voor Administratieve Richtlijnen van Philips had hij uiteraard diepgaand kennis gemaakt met wat tegenwoordig management accounting en financial accounting heet. Aan de economische faculteit was de personele bezetting voor het onderwijs in bedrijfseconomie op dat moment nog tamelijk mager. Er waren twee andere gewoon hoogleraren, nl. prof. Thierry en prof. Wytzes, en het aantal wetenschappelijke medewerkers in de bedrijfseconomische vakken was zo ongeveer op de vingers van twee handen te tellen. Prof. Traas begon met twee medewerkers die hem hielpen het onderwijs te verzorgen.

Zijn optreden betekende onmiddellijk een breuk met het verleden. Op het gebied van winstbepaling werd veel minder dan voorheen aandacht geschonken aan de vervangingswaardetheorie, maar werd de aandacht mede gericht op allerlei nieuwe ideeën uit Amerikaanse en Australische hoek (Edwards, Bell en Chambers e.d.), terwijl op het gebied van kostenbepaling het accent werd verlegd naar management-control-vraagstukken.

Vijfentwintig jaar terugkijkend herinneren wij ons Lou Traas als onze baas die in de beginjaren van zijn hoogleraarschap niet alleen allerlei nieuwe ideeën ontwikkelde, maar ook onbekommerd zijn weg ging in de universiteit waar studenten, ook in de economische faculteit, niet alleen de universiteit wilden hervormen maar ook geen goed woord voor het bedrijfsleven over hadden. Dit leidde tot discussies tijdens door Traas verzorgde colleges, waarin hij casussen over bedrijfsstrategie behandelde en het leidde ook tot discussieavonden op Uilenstede, waar studenten van leer trokken tegen het Amerikaanse bedrijfsleven en Traas in de rol werd geduwd van verdediger van dat bedrijfsleven. Traas vervulde die rol met verve en heeft het door zijn optreden en de zakelijkheid waarmee hij de discussie voerde niet echt moeilijk gehad.

Als baas was Traas onovertroffen voor degenen die zelf hun weg konden vinden. Hij stimuleerde nieuwe ideeën en hij liet je veel vrijheid. Dat is tot de dag van vandaag zo gebleven. Als zijn medewerkers werden wij in 1970 op zijn initiatief al gestimuleerd een aansluiting op een computer te huren om het bedrijfsspel te computeriseren en om modellen te ontwikkelen waarin de economische gevoeligheid van ondernemingen voor allerlei ontwikkelingen kon worden gesimuleerd. Dit sloot aan bij werk dat de latere *prof. Van der Enden* in die tijd bij Philips deed. Uiteindelijk heeft dit jaren later geleid tot de introductie van een vak bedrijfseconomische toepassingen, waarbij bedrijfseconomische problemen een zodanige vorm kregen dat zij modelmatig konden worden doorgerekend. Ook leidde dit tot een verbetering van het in samenwerking met de UvA ontwikkelde bedrijfsspel dat nu nog steeds een rol speelt in het doctoraalprogramma.

Als hoofd van zijn leerstoel, en later als voorzitter van zijn vakgroep, trad hij zoals gezegd vooral stimulerend op. Hij vroeg naar de voortgang van zijn projecten en toonde er inhoudelijk veel belangstelling voor, maar hij was bepaald geen baas die voortdurend achter zijn medewerkers aan zat. Hij huldigde de filosofie dat je zelf je werk moest doen. Hij was bereid op verzoek te coachen, maar je werd niet bij de hand genomen.

Zo ging hij ook om met promovendi. Je moest het zelf doen; je mocht je eigen onderwerp kiezen. Hij was altijd bereid om alles te lezen en van commentaar te voorzien maar het was meer ‘loose’ dan ‘close’ control die hij uitoefende. En sommigen, die constateerden dat zij niet op de goede weg waren, besloten te stoppen. Uiteindelijk hebben twaalf promovendi onder zijn leiding hun proefschrift voltooid en hebben veel medewerkers leerzame jaren bij de vakgroep beleefd die hen elders zeer van pas zijn gekomen in hun carrière.

Daarbij speelde steeds een grote rol dat Traas hechtte aan goede menselijke verhoudingen; niet alleen presenteerde hij als baas zijn mening altijd zeer charmant, maar hij zorgde er ook steeds voor dat uitsluitend medewerkers werden aangenomen die goed in het aanwezige team zouden passen. Dat neemt niet weg dat hij betrekkelijk weinig tijd aan puur sociale contacten besteedde. Een gastdocent heeft zich wel eens afgevraagd of Traas wel zou weten waar het bedrijfsrestaurant zich bevindt. Hij gebruikte zijn lunch, gewoonlijk bestaande uit een appel, achter zijn bureau of in de auto. Maar ook zonder al te veel sociale gebeurtenissen kan er toch een goede werksfeer worden bevorderd.

Traas toonde zich zowel in zijn wetenschappelijke werk als in zijn ideeën omtrent de ontwikkeling van het onderwijs, een man die vocht voor bepaalde ideeën en die het geduld bezat om die zodanig te presenteren dat zij uiteindelijk toch verwezenlijkt konden worden. Traas vond het belangrijk dat het onderwijs werd aangepast aan moderne ontwikkelingen en hij hield zich dan ook op de hoogte van de ontwikkelingen in het buitenland en van de ontwikkeling in het bedrijfsleven. Juist door zijn contacten bij grote bedrijven en door gerichte studiereizen, vooral naar de Verenigde Staten, kwam hij regelmatig met nieuwe ideeën die ertoe geleid hebben dat hij een grote bijdrage heeft geleverd aan de ontwikkeling van het doctoraal curriculum in de bedrijfseconomie aan de VU.

Ook hebben zijn externe contacten een belangrijke stimulans voor hem betekend om vanaf het einde van de jaren zeventig langdurig te ijveren voor een controllersopleiding. Nadat Traas het idee voor zo’n opleiding had geopperd, werd het binnen de faculteit niet onmiddellijk met gejuich begroet. Er waren nog veel meer ideeën voor postdoctorale opleidingen en in de beginfase vonden zijn ideeën aan de faculteit betrekkelijk weinig steun. Grote ondernemingen zagen er echter wel wat in en dat, evenals zijn doorzettingsvermogen, heeft ertoe geleid dat de faculteit steun verleende aan een subsidieaanvraag bij het ministerie van Onderwijs en Wetenschappen. Dat deze subsidie werd verleend, heeft de faculteitshouding uiteraard verder positief beïnvloed. Daarna heeft de universiteit, en in het bijzonder ook de faculteit, het van de grond komen van de controllersopleiding op vele manieren ondersteund. Traas heeft deze opleiding, die in 1986 van start ging na jaren van voorbereiding en overleg, vanaf het begin als zijn eigen baby vertroeteld en grootgebracht. Hij was daarin een voorzichtige kleine ondernemer die met veel enthousiasme alles zelf deed, maar toch met enige angst dat de grote belangstelling van de zijde van studenten en werkgevers niet blijvend zou zijn. Gelukkig bleek ‘zijn’ opleiding zo succesvol, dat vrijwel alle economische faculteiten nu ook met een controllersopleiding zijn begonnen, waarbij veel van zijn ideeën zijn overgenomen. Een belangrijke succesfactor was daarbij zeker ook de steun van het bedrijfsleven en de gelukkige hand die hij had in de keuze van docenten en van curatoriumleden.

Lou Traas was als hoogleraar niet alleen baas van een vakgroep, maar hij was zelf uiteraard ook docent. Hij gaf graag college en trad ook veel buiten de universiteit op seminars op, vooral voor mensen in het bedrijfsleven. Zijn colleges werden gewaardeerd maar zijn examens leidden nogal eens tot onplezierige verrassingen. Bij mondelinge examens kwamen sommige studenten er door zijn vriendelijkheid soms wat laat tijdens het examen achter dat hun antwoorden de docent niet bevielen. Bij schriftelijke examens werd er volgens de studenten te weinig kennis en te veel begrip gevraagd en bij de vele uitreikingen van bullen was hij buitengewoon charmant maar een enkele keer wat verstrooid, vooral als het om namen van studenten ging. Maar dat neemt niet weg dat velen zich Traas (hij had bij studenten ook de bijnaam Mr. Blake Carrington, naar de gelijknamige figuur uit de serie Dynasty) als een goed docent zullen herinneren.

Daarnaast was hij ook stimulator van onderzoek. Voor zichzelf vond hij contacten met het bedrijfsleven van groter belang dan onderzoek doen in de zin van empirisch onderzoek gericht op het toetsen van hypothesen. Voor zijn medewerkers, die met dat soort onderzoek bezig waren, en voor degenen die zijn support als promotor zochten van buiten de faculteit, stond hij echter steeds klaar. Hij toonde zich een zeer breed ontwikkeld bedrijfseconoom, die zich zeer goed op de hoogte hield van ontwikkelingen, zowel op het gebied van management accounting als op het gebied van financial accounting (hoewel hij sedert 1975 op dit laatste gebied bijna geen colleges meer verzorgde maar dit aan een van de auteurs van dit stuk overliet).

Ook hield hij zich op de hoogte van ontwikkelingen in de financieringstheorie en begeleidde hij diverse promovendi op financieringsonderwerpen en op onderwerpen betreffende ondernemingsstrategie.

Van een hoogleraar wordt tevens een aandeel in het bestuur van de faculteit verwacht. Traas heeft als faculteitsbestuurder veel werk verzet. Hij was enkele malen decaan van de faculteit, hij was jarenlang lid van de faculteitsraad, en ook vele malen voorzitter van commissies. Uiteraard heeft hij ook in de controllersopleiding veel bestuurlijk werk gedaan.

Ten slotte heeft hij nog een fraaie lijst publicaties op zijn naam staan, die ook getuigen van duidelijke opvattingen die hij jarenlang heeft gepropageerd.

Deze publikatielijst bestaat uit een vijftigtal artikelen en (bijdragen aan) boeken. Zijn dissertatie over ‘Het investerings- en financieringsplan van de onderneming’ dateert uit 1967 en illustreert reeds dat zijn belangstelling verder reikt dan accounting.

In de tijd is in de inhoud van de publicaties weinig verschuiving van de ene naar de andere categorie van onderwerpen te onderkennen. Vele terreinen bleven hem boeien.

Natuurlijk was er het reageren op de *actualiteit*. In de periode 1969-1976 besteedde hij, ook in aansluiting op zijn dissertatie, veel aandacht aan *inflatie* in beschouwingen over de invloed daarvan op de kritische rentabiliteit (1969) en de continuïteit (1973, 1976) van ondernemingen. Ook de invloed die *inflatie* op de grondslagen van financial en management accounting zou moeten hebben, stelde hij in die jaren aan de orde. Losse, actuele onderwerpen waren voorts *Zero Base Budgeting* (1979) *Tariefsystemen* voor openbare nutsbedrijven (1981), de Postdoctorale *Controllersopleiding* (1987) en *Kwaliteitskosten* (1991).

Zijn overige publikaties zijn in drie categorieën onder te verdelen.

Allereerst het terrein van de *financial accounting*.

Zijn oratie in 1970 handelde over ‘Het winstbegrip in de Open Naamloze Vennootschap’ waarin hij pleit voor een nominalistisch winstbegrip met het daarnaast verschaffen van informatie om tot een goede voorspelling van toekomstige winsten te kunnen komen. Zoals velen met hem constateerde hij: ‘Bij vele Nederlandse bedrijfseconomen bestaat een andere visie op de periodewinst dan door mij naar voren gebracht.’ Dat dit niet alleen voor het onderwerp van de periodewinst geldt, blijkt onder meer uit de recente discussies over de berichtgeving omtrent immateriële activa. In juni 1994 pleit Lou Traas voor activering van immateriële activa. Hij besluit zijn pleidooi met: ‘Driekwart eeuw geleden oogde een balans pas echt goed als de vaste activa op één gulden waren gewaardeerd. Waarschijnlijk is er nu niemand meer te vinden die daar nog naar terug zou willen. Mogelijk geldt driekwart eeuw na heden hetzelfde voor de thans overheersende visie met betrekking tot immateriële activa: dat daar ook niemand nog begrip voor op kan brengen.’ Er is wat betreft zijn (voorliefde voor?) eigen positionering in al die jaren dus nog niet zo veel veranderd.

Tussen zijn oratie en de laatstgenoemde publicatie verscheen nog een tiental geschriften op het terrein van financial accounting, waarop wij hieronder nog nader zullen ingaan.

Een tweede rijk gevulde categorie, ook een tiental publicaties, betreft het terrein van de *management accounting* en/of *management control*.

Het lijkt allemaal zo eenvoudig als je het artikel uit 1973 leest over ‘Het financiële informatiesysteem in de industriële onderneming’ of uit 1991 over ‘Prestatiemeting’. Het lijkt erop of Lou Traas pas iets aan het papier toevertrouwt als hij er zelf ‘uit’ is. En dat leidt vervolgens, omdat de problematiek doorleefd is, tot een grote helderheid en het neerzetten van enkele, vooral bruikbare, concepten.

Je moet wel nagedacht hebben wil je de kern over kunnen houden. Als je ergens zelf ‘uit’ bent, kan dat ertoe leiden dat je vindt dat ‘het nou maar eens uit moet zijn’. En die teneur is in een aantal van zijn artikelen waar te nemen. Zeker ook in de laatste categorie publikaties. Deze handelt over het onderwerp *waardering* van ondernemingen in het kader van overnames en fusies. (Bijna) onaanvechtbaar schetst hij in een aantal artikelen in 1989 waarom er maar één goede manier van waarderen is en welke methode dat betreft. Eveneens publiceerde hij in 1984 over dit onderwerp en ook zijn, volgens onze opsporingen allereerste, publicatie in 1965 had reeds betrekking op het fusieverschijnsel. In dat artikel wordt echter niet de methode van waarderen aan de orde gesteld maar de methode van afrekenen: aandelenruil of contant.

Omdat Lou Traas een bijzondere bijdrage heeft geleverd aan het denken over management accounting-vraagstukken en ook veel belangrijke suggesties heeft gedaan inzake de ontwikkeling van externe verslaggeving, zullen wij, hoewel onze afstand tot zijn ideeën wellicht wat klein is om zijn historische betekenis nu al adequaat te beschrijven, toch een poging wagen enige hoofdlijnen op papier te zetten.

**Management Accounting**In 1973 heeft Lou Traas in het Economisch Kwartaalbericht nr. 35 van de Amro Bank voor de eerste maal gepubliceerd over de mogelijkheden en grenzen van het financiële informatiesysteem binnen industriële ondernemingen. Het is een opvallend geschrift, omdat het de grote lijn weergeeft van de colleges die hij toen en daarna verzorgde en omdat het de ontwikkeling die accounting for control in de afgelopen decennia heeft doorgemaakt, al in zich bergt.

Allereerst wordt een schets gegeven van de mogelijkheden van de inmiddels alom bekende ‘responsibility centers’.

Waar het informatiesysteem in staat moet stellen tot communiceren, motiveren en evalueren is het van belang de berichtgeving af te stemmen op de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de managers. Afhankelijk van de strategie en de daarop aansluitende organisatiestructuur kan gekozen worden voor:

* winstcentra;
* standaardkostencentra;
* uitgavencentra;
* ontvangstencentra.

Lou Traas geeft scherp aan onder welke condities welk type ‘center’ de voorkeur verdient. Maar voor hen die, na lezing van 80% van het artikel, van mening zouden zijn dat de problemen de wereld uit zijn, worden vervolgens de mogelijkheden van het financiële informatiesysteem sterk gerelativeerd. ‘Wil de leiding optimaal kunnen functioneren, dan geldt dat zij:

* de grenzen van de financiële informatie dient te onderkennen en door deze informatie moet weten heen te zien;
* deskundigheid behoort te bezitten met betrekking tot de commerciële en technische aspecten van het bedrijfsgebeuren, zodat ook op ander dan financiële informatie kan worden gestuurd;
* op vrijwillige basis gemotiveerd dient te zijn om zich te richten op een beleid dat in het belang is van de onderneming als geheel, waarbij deze motivatie de stimulansen welke uitgaan van het financiële informatiesysteem dient te overheersen.’

Zoals ook uit het afscheidscollege naar voren komt, is in de afgelopen jaren het besef gegroeid dat het bij accounting for control vooral gaat om het beïnvloeden van het gedrag van diegenen binnen organisaties die beslissingen nemen. Binnen dit artikel wordt de ontwikkeling van goed, verantwoord calculeren naar gedragsbeïnvloeding in feite al weergegeven. Op verschillende onderdelen van het overzicht van het vakgebied dat hij in dit artikel gaf, heeft hij later verdiepende artikelen geschreven.

Op het gebied van ‘De meting van de winstgevendheid in winstcentra’ benadrukt hij in 1984 in ‘Vermogen in Onzekerheid’ het belang van het onderkennen van de verschillen tussen accounting en true yield. Op datzelfde terrein publiceerde hij in Handboek Management Accounting, samen met Elbert de With, een verhandeling over de (on)geschiktheid van de return-on-investment- en residual-income-maatstaven voor de beoordeling en sturing van investment centers. Helaas is nog nooit opgehelderd waarom de residual-income-maatstaf, die hij op grond van veronderstelde rationaliteit toch duidelijke propageerde, zo weinig in de praktijk wordt toegepast. Zou ‘het’ management dan toch een maatstaf die over wat ‘ingebouwde speelruimte’ beschikt, prefereren boven een maatstaf die de uitkomsten minder beïnvloedbaar maakt en in een helder daglicht stelt? Een antwoord op deze laatste, inderdaad wat suggestieve vraag heeft ook Lou Traas (nog) niet kunnen geven.

Een ander terrein waarop hij later wat dieper is ingegaan en dat ook in 1973 al werd besproken, is de meest informatieve indeling van interne resultatenoverzichten.

In 1983 verscheen in ‘Financiële leiding en organisatie’ het artikel ‘Modellen voor interne financieel-economische berichtgeving’ dat Lou Traas samen met Fred Vlotman schreef (zeer recent heeft hij in het Tijdschrift voor Bedrijfsadministratie nog een keer aandacht aan dit onderwerp besteed). Bij een bezoek aan de Verenigde Staten (à la Van der Schroeff) deed hij hiervoor inspiratie op. Opmerkelijk is dat dit een van de weinige voorbeelden in de reeks publikaties is van een schriftelijke beschouwing van Lou Traas over een onderwerp waar hij zelf nog niet helemaal uit was. De laatste alinea luidt als volgt: ‘Wat in dit artikel naar voren is gebracht, moet worden gezien als een eerste poging inzicht te verkrijgen in het onderhavige, voor de auteurs bekend, nog weinig onderzochte terrein. Verdere nuancering en verdieping van dit inzicht is zeker nodig. Niettemin lijkt als uitkomst van het voorgaande toch wel te kunnen worden gesteld, dat het bekende adagium ‘different cost for different purposes’ aanvulling behoeft met de uitspraak: ‘different cost for different organization structures’.

Toch worden ook in dit artikel duidelijke concepten aangedragen voor en keuzes voorgesteld aan de lezer. Het heel praktische probleem van de indeling van de interne resultatenrekening wordt ook hier weer belicht vanuit de functie die de resultatenrekening heeft voor de communicatie, motivatie en evaluatie van de economische en management performance. En al leidt dus voorlopig een empirische inductieve benadering niet tot voldoende onderbouwde verklaringen, het helpt ‘de praktjik’ zeker bij de te maken keuzes. In totaal worden zes modellen van de resultatenrekeningen gepresenteerd, elk passend bij een ‘eigen’ organisatietype.

Een derde terrein, binnen accounting for control, waaraan Lou Traas nader aandacht heeft gegeven, is het waarderingsaspect. In ‘Replacement Costs for Management Purposes’ publiceerde hij in 1984 ‘The significance of current cost information in management control systems’.

Naast de bekende begrippen economic en management performance, introduceerde hij het belang van aandacht voor de zogenoemde financial en strategic performance van ondernemingen.

Graag geven wij zijn conclusies op dit punt hier nog eens weer:

‘For a company’s financial information system, our conclusions imply that it should contain the following elements:

* A frequent (monthly) report on ‘economic’ and ‘management’ performance based on historical cost. The historical cost should be inclusive a capital charge on net assets with residual income as the final performance indicator. (Eventually, also, the R.O.I.-method could be used with the capital charge as (an element of) the target R.O.I.).
* A frequent (monthly) report on the organization unit’s flow of funds (or cash flow), ‘financial performance’.
* A less frequent (half-yearly) report about the organization unit’s ‘strategic performance’ showing current cost income (either resulting in a residual income or R.O.I.-figure). This report should be regarded as supplementary information.”

Dit citaat geeft niet alleen het afgewogen oordeel weer over de voors en tegens van vervangingswaarde in de interne berichtgeving, maar het is naar onze mening ook illustratief voor het hele oeuvre van Lou Traas; niet per definitie of bij voorbaat op basis van één theoretisch uitgangspunt (zoals bijvoorbeeld een waardebegrip) voor- of tegenstander van een bepaald concept, maar steeds een afweging van en oog voor het belang dat dat concept kan hebben voor de besturing van de organisatie. Of met andere woorden: alle theorieën zijn prima als en zolang de praktijk er maar mee uit de voeten kan.

**Externe verslaggeving**

De publikaties van Lou Traas op dit gebied betreffen in hoofdzaak drie deelgebieden:

* waarderings- en winstbepalingsvraagstukken;
* de maatschappelijke plaats van de onderneming en externe berichtgeving;
* de betekenis van HBM-overzichten.

Op het gebied van waarderings- en winstbepalingsvraagstukken sloot hij rond 1970 aan bij de toenmalige critici van de vervangingswaardeleer. In zijn eerder genoemde oratie (1970) beperkte hij winstbepaling op basis van zowel vervangingswaarde als historische kosten, waarbij hij echter niet langer winst als ‘verteerbaar inkomen’ definieerde, maar de winstbepaling vooral van belang achtte voor economische prestatiemeting. Deze probleemstelling sloot nog geheel aan bij de rond 1960-1970 gangbare hoofdstroom van de discussie in de Nederlandse bedrijfseconomie. Traas’ bijdrage was vooral dat hij het financieringsinzicht inbracht dat de kritische factor voor de continuïteit niet zozeer voldoende activa of voldoende ingehouden eigen vermogen was, maar veeleer voldoende rentabiliteit om financierbaar te blijven. Dit gold naar zijn mening vooral voor de grote onderneming.

Omtrent de plaats van de onderneming in de maatschappij en de gevolgen daarvan voor de financiële verslaggeving, hanteerde Lou Traas bij voorkeur een analyseschema waarin hij onderscheid maakte tussen drie ondernemingsmodellen:

* het bezitsmodel;
* het klassieke model van de onderneming als zelfstandige eenheid;
* het coalitiemodel van de onderneming, waarbij alle groepen participanten in de onderneming door de ondernemingsleiding van de voor hen relevante informatie moeten worden voorzien.

Naar zijn mening zou er vanuit elk model kunnen worden beredeneerd welk winstbegrip het meest aangewezen zou zijn voor het gebruik ervan in de externe verslaggeving.

Deze invalshoek bracht hem ertoe het binnen management accounting bediscussieerde concept van residual income, dat erop gericht was de winstgevendheid van bedrijfsonderdelen op een voor vergelijkingsdoeleinden geschikte manier te meten, ook aan te raden voor externe verslaggeving. Toepassing ervan in de externe verslaggeving van de grote ondernemingen, die voor hun financiering op de kapitaalmarkt zijn aangewezen, zou het mogelijk maken dat het de eigenaren/aandeelhouders duidelijk werd of de onderneming voldoende had verdiend om een normale vergoeding op het beschikbaar gestelde vermogen op te leveren.

In zijn artikel in 1980 ter gelegenheid van de herdenking van de honderdste geboortedag van Limperg, lijkt hij een nieuwe weg in te slaan. De schijn bedriegt echter.

Weliswaar stelt Traas dat het beste winstbegrip niet kan worden verwacht van de accountant/bedrijfseconoom uit de onderneming, maar dat de informatie-control-benadering van Ijiri wijst in de richting van de standard setter die het door ondernemingen te gebruiken winstbegrip moet vaststellen. Als Traas echter nadenkt over de vraag welk winstbegrip de standard setter daarvoor het best kan kiezen, komt hij uit bij het winstbegrip op basis van historische kosten.

Tien jaar later betoogt Lou Traas (1991) dat vanuit de optiek van de bruikbaarheid van de jaarrekening voor beslissingen van beleggers de jaarrekeningregels verre van ideaal zijn. Hij somt de volgende gebreken in de regels op:

* het in onvoldoende mate activeren en afschrijven van immateriële vaste activa, waaronder goodwill. Hierdoor wordt het ware beeld van de rentabiliteit verstoord;
* onvoldoende informatie over cash flows, mede door de weinig informatieve wijze waarop overzichten van herkomst en besteding van middelen worden opgesteld;
* onvoldoende informatie omtrent de risico’s die de onderneming loopt.

Deze drie thema’s heeft Traas de afgelopen jaren op diverse plaatsen en in diverse bijdragen voor het voetlicht gebracht. Geen wonder dat hij vele jaren jurylid was voor de toekenning van de Henri Sijthoff-prijs, de prijs van Het Financieele Dagblad voor het beste jaarverslag, en geen wonder dat hij als plaatsvervangend Raad zitting had in de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, zodat hij ook daar zijn oordeel kon geven over vraagstukken van financiële verslaggeving en aandelenwaardering.

Dit overzicht in vogelvlucht van zijn bijdragen aan de literatuur op het gebied van management accounting en externe verslaggeving toont aan, dat hij beide deelgebieden van de bedrijfseconomie sterk behandelt vanuit een bedrijfseconomische invalshoek, die van de financiële analyse, gericht op het gebruik van de informatie binnen of buiten de onderneming, waarbij altijd de beredeneerbaarheid van het nut van bepaalde informatie centraal staat. Zijn opvattingen zijn in de loop der tijd slechts marginaal gewijzigd, al heeft hij er steeds voor gezorgd dat nieuwe ontwikkelingen, vooral in de Angelsaksische wereld, in zijn analyses werden geïncorporeerd.

Tenslotte: Wij hebben Lou Traas meer dan twintig jaar als baas en later als collega in veel rollen meegemaakt en veel van hem geleerd, zowel vakmatig als persoonlijk, en wij bedanken hem dan ook graag publiekelijk voor het vele dat hij voor ons heeft betekend.