

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/04/735

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek om een voorlopige voorziening van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, om de voortgangstoets masterjaar 3 niet af te tekenen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 31 januari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 30 januari 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Tegelijk met het indienen van het beroepschrift verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen. Op 3 februari 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat vanwege het verzoek om een voorlopige voorziening de poging tot minnelijke schikking vooralsnog kan worden overgeslagen, tenzij verweerster er de voorkeur aan geeft om eerst in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster acht snelle behandeling van de voorlopige voorziening van belang en heeft daarom afgezien van een overleg met het oog op het bereiken van een minnelijk schikking. Op 9 februari 2017 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt behandeld ter zitting van de Voorzitter op 17 februari 2017.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. A.J.L.M. van Balkom en mevrouw mr. drs. E.M. Boogerman, resp. voorzitter en secretaris van de examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante is derdejaars student van de masteropleiding geneeskunde. Om te kunnen afstuderen is aftekening door verweerster nodig van de zogeheten voortgangstoets masterjaar drie.

In bijlage I van de Onderwijs- en Examenregeling worden de eisen, gesteld aan de voortgangstoets, beschreven. Een student legt zowel tijdens de bachelor- als tijdens de masteropleiding vier maal per studiejaar de landelijke voortgangstoets af. In de masteropleiding zijn dat de toetsen 13 tot en met 24. De student behaalt een 'onvoldoende', een 'voldoende' of een 'goed' voor de toets. Bij het vaststellen van de scores wordt gebruikgemaakt van een relatieve cesuur. Voor een voldoende moet een score worden behaald die overeenkomt met het meetmoment van de laatste voortgangstoets van dat jaar of ten hoogste

een punt lager. Behaalt een student eerder dan het eind van het studiejaar de score die overeenkomt met het meetmoment van de laatste voortgangstoets, dan moet de student bij de volgende toetsen vormbehoud tonen.

Van een onvoldoende is sprake als de student twee of meer punten lager scoort dan het hoogste meetmoment van dat studiejaar. Een onvoldoende in een reeks van vier toetsen leidt ertoe dat een volgende voortgangstoets gemaakt moet worden. De eindbeoordeling zal dan opnieuw gebaseerd worden op de combinatie van de laatste vier toetsen.

Appellante heeft vijf maal de hoogste score behaald. Maar voor de laatste toets op 7 december 2016 heeft appellante het niveau MM19 behaald bij meetmoment 24. Dit is een onvoldoende. Appellante kan daardoor niet in februari 2017 afstuderen. Appellante voert aan dat zij de afgelopen periode een constant hoog niveau heeft laten zien bij het afleggen van de voortgangstoetsen. Zij heeft geen verklaring voor de eenmalige onvoldoende voor de toets. Appellante vraagt de onvoldoende score buiten beschouwing te laten en vervolgens te verklaren dat de voortgangstoets kan worden afgetekend.

Appellante heeft de voortgangstoets van 8 februari 2017 afgelegd in afwachting van de uitkomst van de beroepsprocedure. Het toekennen van een cijfer voor deze laatste meting neemt echter enkele weken in beslag, omdat het om een landelijke toets gaat.

Verweerster ziet geen reden om af te wijken van de voortgangstoetsnormen. Een onvoldoende toets kan niet buiten beschouwing worden gelaten. Student behoort dan de volgende toets af te leggen. Appellante heeft geen melding gemaakt van persoonlijke omstandigheden, die een verklaring zouden kunnen vormen voor de onvoldoende score en die aanleiding tot coultance zouden kunnen zijn. Daarvoor is des te minder aanleiding, omdat appellante - anders dan ze stelt in haar beroepschrift - geen stijgende lijn in haar scores van de voortgangstoetsen toonde. Verweerster voegt ten bewijze daarvan de dalende individuele curve van appellante toe en zet uiteen dat deze voortvloeit uit de relatieve cesuur, die op haar beurt gebaseerd is op het gemiddelde van de landelijke scores.

Als het laatste meetmoment (24) valt in de laatste week van het laatste coschap, kan bij wijze van coultance meetmoment 23 gelden als meetmoment 24. Dat is ook bij appellante gebeurd, omdat zij begin februari 2017 als laatste onderdeel haar wetenschappelijke stage af zou ronden. Voor dit meetmoment heeft appellante echter een onvoldoende gekregen. Ze zal bij wijze van herkansing een volgende toets af moeten leggen.

Tot slot merkt verweerster op dat bij haar besluitvorming het uitzicht op een baan voor appellante niet meespeelt. Voordat de laatste verplichting met goed gevolg is afgerond, kan appellante immers niet zeker zijn van de afstudeerdatum.

### **III. Spoedeisend belang**

Appellante heeft voldaan aan de eisen om in aanmerking te komen voor het toekennen van de mastergraad, met uitzondering van één onderdeel van de voortgangstoets (derde studiejaar master). Op 28 februari 2017 wil appellante haar getuigschrift aanvragen. Appellante heeft een toezegging dat zij na haar afstuderen als ANIOS kan werken in het Albert Schweitzerziekenhuis in Zwijndrecht. De Voorzitter acht daarmee spoedeisend belang voor de behandeling van het beroep van appellante in voldoende mate aanwezig.

### **IV. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij constant een goed niveau heeft getoond bij het afleggen van de landelijke voortgangstoets. Het afgelopen jaar heeft zij echter één keer een onvoldoende resultaat gehaald. Daarvoor heeft zij geen verklaring. Zij zal nu niet tijdig kunnen afstuderen. Om die reden verzoekt zij vast te stellen dat het onvoldoende studieresultaat buiten beschouwing wordt gelaten. Appellante heeft dan een reeks van vijf toetsen, waarvoor zij een voldoende of hoger heeft behaald. Zij voldoet dan aan de voorwaarden om af te kunnen studeren.

Verweerster wijst erop dat de examinator de regeling om te bepalen of een student voldaan heeft aan de eisen van de voortgangstoets, correct heeft toegepast. Van persoonlijke omstandigheden, waardoor coultance denkbaar zou zijn, is in het geval van appellante geen sprake.

Desgevraagd bevestigt appellante (nogmaals) dat zij geen persoonlijke omstandigheden kan aandragen ter verklaring van het feit dat zij voor het laatste onderdeel een onvoldoende scoorde.

#### **V. Overwegingen van de Voorzitter**

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens oordeelt over het verzoek van appellante als onderstaand.

Appellante heeft een onvoldoende score behaald bij de laatste reeks voortgangstoetsen. Zij verzoekt de onvoldoende te schrappen en vast te stellen dat zij heeft voldaan aan de eisen van de voortgangstoets. Appellante wijst op de ingrijpende consequenties die het besluit van verweerster voor haar heeft. De Voorzitter wijst dit verzoek evenwel af, reeds omdat appellante geen gronden – met name geen zwaarwegende persoonlijke omstandigheden – kan aanvoeren die een afwijking van de vigerende regels zouden kunnen rechtvaardigen. Te verwachten valt dan ook dat in een oordeel ten gronde aan deze omstandigheid relatief veel betekenis zal worden toegekend.

Wellicht ten overvloede attendeert de Voorzitter erop dat de wet, de WHW, vereist dat alvorens het beroep eventueel ten gronde kan worden behandeld, appellante de weg van de minnelijke schikking dient te beproeven.

#### **VI. Uitspraak**

De Voorzitter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 februari 2017 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren (Voorzitter), in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker en mw. drs. A.M. van Donk, secretarissen.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren  
Voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk  
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris