

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/39/883

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen de besluiten van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om a) appellante niet voor twee tentamens een extra tentamen gelegenheid te bieden en b) haar geen verlengde tentamentijd toe te staan.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 5 maart 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 januari 2019, haar geen extra gelegenheid te bieden twee tentamens af te leggen. Het beroepschrift is op 21 maart 2019 ontvangen. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 25 maart 2019 is appellante verzocht voor 5 april 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 5 april 2019 voldoet appellante hieraan, maar de bijlagen blijken niet leesbaar te zijn voor het College van Beroep. Op 16 april 2019 zijn de bijlagen in leesbare vorm door appellante aangeleverd.

Op 18 april 2019 verzoekt het College appellante aan te tonen dat zij niet tijdig het beroep heeft kunnen instellen. Appellante krijgt daartoe de gelegenheid tot 29 april 2019.

Op 13 mei 2019 laat appellante het College weten het beroep van 5 maart 2019 in te trekken en te vervangen door een nieuw, uitgebreid beroepschrift, gericht tegen zowel het besluit van 22 januari 2019 als tegen een besluit van verweerster van 6 mei 2019, waarin een verzoek voor verlengde tentamentijd wordt afgewezen.

Op 17 mei 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 6 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 augustus 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. C.A.M. de Jong en mevrouw mr. M.J.W. Gorens, resp. voorzitter en secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante studeert Journalistiek aan de Fontys Hogeschool. In dat kader volgt zij de minor Journalistiek bij de opleiding Communicatie en Informatiewetenschappen van de VU.

Appellante heeft verzocht om tentamenverlenging en om tentamens in een aparte ruimte af te leggen, omdat zij lijdt aan migraine en dyslexie. Appellante heeft bij de studentendecaan gemeld dat zij haar dyslexieverklaring herhaaldelijk had geüpload, maar dat deze is verdwenen. De verklaring had zij samen met een medische verklaring over migraine en bloedarmoede aangeleverd. Deze zijn wel geregistreerd in het studentendossier. Door het ontbreken van de dyslexieverklaring is appellante geen tentamenverlenging toegekend.

Appellante klaagt voorts over verschillende problemen die niet voor beroep vatbaar zijn, zoals de obstakels die zij ondervindt bij het intekenen voor tentamens.

Door dit alles loopt appellante studievertraging op. Daarom heeft zij om een aangepast studieprogramma gevraagd. Op dat verzoek is niet gereageerd door de studieadviseur.

Verweerster heeft het verzoek van appellante om extra tijd toe te kennen voor het afleggen van tentamens op 6 mei 2019 afgewezen, omdat appellante geen dyslexieverklaring heeft overgelegd, ook niet na een verzoek daartoe van verweerster. De andere door appellante ingediende verklaringen geven geen recht op verlenging van de tentamentijd.

Verweerster heeft voorts de overige grieven in het beroepschrift onderzocht en concludeert dat appellante niet de juiste, dan wel onvoldoende actie heeft ondernomen om vakken te volgen, werkgroepen bij te wonen en tentamen af te leggen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante meent in aanmerking te komen voor verlenging van de tentamentijd, omdat zij dyslectisch is. Een bewijs daarvan heeft zij herhaalde malen geüpload naar het digitale studentendossier. Om appellante onbekende reden is de verklaring niet in haar dossier geregistreerd. Overigens heeft zij ook een ADHD-verklaring afgegeven aan de studieadviseur, waardoor appellante ook in aanmerking zou komen voor verlenging van de tentamentijd. Die verklaring is wel opgenomen in het dossier.

Appellante wijst erop dat een andere faculteit die één deel van de minor verzorgt, wel heeft erkend dat zij dyslectisch is. Ook de instelling waar appellante studeert, heeft erkend dat appellante dyslectisch is en heeft haar daarom een verlengde tentamentijd toegekend.

Verweerster geeft te kennen dat aan appellante om een dyslexieverklaring is gevraagd, maar dat deze nooit is ontvangen. Verweerster kan om die reden appellante dan ook niet faciliteren en haar een verlengde tentamentijd geven. Wel heeft verweerster een formulier van appellante ontvangen, waarop onder meer de aandoening dyslexie is aangekruist. Een dergelijk formulier kan niet aangemerkt worden als een dyslexieverklaring. Een verklaring, zoals hier bedoeld, moet afgegeven worden door een psycholoog die is geregistreerd bij het NIP en die onderzoek doet naar de ernst van dyslexie bij appellante. In een dergelijke verklaring staan ook aanbevelingen welke maatregelen de onderwijsorganisatie kan nemen om de student te ondersteunen.

De studieadviseur van een andere faculteit, die eerder de verklaring van dyslexie bij appellante ten onrechte had aanvaard, heeft de verlenging van de tentamentijd inmiddels ingetrokken.

Appellante heeft wel een ADHD-verklaring ingeleverd. Dat heeft zij echter pas een week voor de zitting gedaan. Deze verklaring is alsnog beoordeeld door een studieadviseur. Deze heeft vastgesteld dat de verklaring niet door een expert met BIG-registratie is afgegeven.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep bepaalt dat het beroep tegen het besluit van 22 januari 2019 te laat is ingesteld. Appellante heeft desgevraagd niet toegelicht waarop zij niet eerder haar beroep heeft ingediend.

Deze omissie kan niet hersteld worden door dit beroep te herhalen in het beroepschrift tegen een ander besluit, te weten dat van 6 mei 2019. Het gedeelte van het beroepschrift van 13 mei 2019 dat gericht is tegen het besluit van 22 januari zal het College daarom niet-ontvankelijk verklaren.

De overige grieven die appellante door beide beroepschriften heeft ingebracht (bijv. het niet kunnen intekenen voor onderwijs, een no-show bij tentamens waar appellante wel is verschenen etc.) moeten begrepen worden als gedragingen die nauw met deze besluiten samenhangen. Deze zijn derhalve evenmin vatbaar voor beroep.

Het College stelt vast dat derhalve van de beslissing van verweerster van 6 mei 2019 alleen het beroep tegen het besluit om geen extra tentamentijd toe te kennen, ontvankelijk is. Het College stelt voorts vast dat dyslexie een reden is voor het verlengen van tentamentijd. Daartoe moet appellante haar verzoek met een bewijsstuk ondersteunen. Een dyslexieverklaring behoort afgegeven te zijn door een daartoe bevoegde expert met BIG-registratie. Een dergelijke verklaring is door appellante niet overgelegd. Uit de omstandigheid dat andere instanties genoeg nemen met een ADHD-verklaring kan appellante niet de gerechtvaardigde verwachting ontlenen dat de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen dat eveneens zal doen. Aan verweerster komt de ruimte toe ter zake een echte dyslexieverklaring te verlangen. Alles afgewogen hebbende is het College dan ook van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College van Bestuur stelt vast dat appellante niet tijdig beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 22 januari 2019, zodat dat beroep niet-ontvankelijk verklaard wordt.

Het College verklaart het beroep tegen het besluit van 6 mei 2019 om geen verlenging van de tentamentijd toe te staan, ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 september 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. D. Mensink, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.