

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No. 2005/18/235

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellante] tegen een besluit van de examencommissie voor de opleiding Economie aan de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (verweerster). Bij dit besluit werd het verzoek van appellante om het tentamen van een onderwijseenheid te vervangen door een alternatieve opdracht afgewezen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellant heeft op 19 september 2005 (ontvangen op 22 september 2005) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van diezelfde datum. Het beroep is tijdig ingediend.

Op 22 september 2005 is het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Verweerster heeft geen poging tot minnelijke schikking ondernomen. Op 7 oktober 2005 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden. Appellante heeft daar op 18 oktober 2005 op gerepliceerd. Verweerster heeft geen dupliek ingestuurd.

Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 15 november 2005, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerster met kennisgeving verstek heeft laten gaan.

II. FEITEN EN GESCHIL

De onderwijseenheid Financial Management uit het tweede cursusjaar bestaat uit een casegedeelte (twee verplichte cases) en een tentamen. Voor beide deelvakken moet ten minste een 5.0 worden gehaald voordat een eindcijfer wordt vastgesteld; voor het geheel moet een voldoende worden gehaald. De cases omvatten 1,2 studiepunten en bestaan uit 2 bijeenkomsten van 1,5 uur en de voorbereiding daarvan. Het onderwijs wordt 1 keer per jaar gegeven, in de maand september. Appellante heeft alle onderdelen van de opleiding behaald, met uitzondering van de cases. Aan dit onderdeel heeft zij tijdens de gehele opleiding om verschillende redenen nog niet deelgenomen. Zij heeft verweerster verzocht om een alternatieve opdracht voor de cases van de onderwijseenheid Financial Management, omdat zij het afstuderen met ten minste vijf maanden moet uitstellen, als zij verplicht is het onderwijs te volgen. Daarop heeft zij niet gerekend: zij wil in de maand november met haar partner definitief naar Zuid-Afrika vertrekken.

Verweerster heeft het verzoek afgewezen. Zij heeft zich op het standpunt gesteld dat appellante het caseonderwijs had kunnen volgen in de jaren 2002, 2003, 2004 en 2005, maar dat om haar moverende redenen niet heeft gedaan. Voor de casecolleges is de interactie tussen docent, en medestudenten relevant; volgens verweerster kan daarvoor geen aanvullende opdracht in het buitenland worden gegeven. Verweerster heeft in het verleden aan anderen incidenteel een alternatieve opdracht toegestaan, maar uitsluitend als een college onvoorzien niet kon worden gevolgd.

### III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

1. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat het geschil tussen partijen gaat over een examenonderdeel met een geringe omvang: de studielast bedraagt in totaal 3 studiepunten en het gedeelte waar het geschil betrekking op heeft bedraagt 40% daarvan, dus 1,2 studiepunten.
2. Verweerster heeft als inhoudelijke motivering naar voren gebracht dat het onderwijs niet door een alternatieve opdracht kan worden vervangen, omdat het interactief onderwijs betreft en de groepsdynamiek relevant is voor de beoordeling. Appellante heeft dit niet bestreden, maar heeft ter zitting onweersproken gesteld dat deze aspecten niet uitsluitend bij dit onderdeel naar voren komen, omdat het onderwijs zo is ingericht dat teamopdrachten regelmatig voorkomen. Volgens appellante gaat het om twee opdrachten die gezamenlijk moeten worden voorbereid, maar waarvan in de praktijk het voorbereidende werk wordt verdeeld. Deze worden geanalyseerd in een twee bijeenkomst van anderhalf uur, waarbij het - onder voorwaarden - mogelijk is voor een bijeenkomst te worden vrijgesteld. Gezien deze omstandigheden en gelet op de omvang van de onderwijseenheid volgt het college verweerster niet in haar standpunt dat om intrinsieke redenen geen vervangende activiteit voor het examenonderdeel kan plaatsvinden.
3. Verweerster heeft voorts gesteld dat het niet kunnen deelnemen aan het onderwijs in de risicosfeer van appellante ligt omdat zij in de jaren 2002 t/m 2005 bewust niet aan dit onderwijs heeft deelgenomen, terwijl appellante meent dat dit verschoonbaar is door haar andere activiteiten. In het algemeen kan dit standpunt van appellante niet worden gevolgd. Anderzijds kan de aard van de activiteiten zodanig zijn dat de planning van de ~~gedwongen~~ activiteiten in het buitenland wordt allereerste gestimuleerd. Wanneer in het buitenland in het kader van de opleiding onderwijs wordt gevolgd, kan de planning in gevaar komen. Appellante heeft in de laatste twee jaren onderwijs in het buitenland gevolgd. Daarom gaat het naar het oordeel in dit geval niet op te stellen dat het vastlopen van de planning geheel voor risico van appellante komt, en zullen bijzondere persoonlijke omstandigheden daarbij ook betrokken moeten worden.
4. Appellante heeft als bijzondere omstandigheden aangevoerd dat zij alle examenonderdelen op deze 1,2 studiepunten na heeft gehaald en dat de planning van het onderwijs een vertraging van ten minste vijf maanden zal meebrengen. Daarnaast gaan zij en haar partner hun werkcarrière in Zuid-Afrika starten, waardoor het niet goed mogelijk is tijdens het onderwijs in Nederland te volgen. Onder deze omstandigheden acht het college het niet redelijk dat appellante niet in de gelegenheid wordt gesteld de nog ontbrekende studiepunten te verwerven door een alternatieve opdracht, die in het buitenland kan worden uitgevoerd.
5. Op grond van het bovenstaande komt het college tot het oordeel dat besluit in strijd is met de redelijkheid en billijkheid.

#### IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep gegrond, vernietigt het besluit van verweester en bepaalt dat binnen een termijn van veertien dagen na toezending van de uitspraak een nieuw besluit moet worden genomen.

Aldus gedaan op 15 november 2005 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking,  
en ondertekend door voorzitter en  
secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,  
secretaris