

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2009/09/288

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Beleid, Communicatie en Organisatie (BCO) van de faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om een maatregel op te leggen in de vorm van uitsluiting van herkansingen gedurende het studiejaar 2008-2009 voor de vakken *Gezondheidszorg: beleid & organisatie* en *Being professional and accountable* en herkansing van beide vakken in het geheel in het komende studiejaar, omdat appellante plagiaat heeft gepleegd in de werkstukken die onderdeel uitmaken van de vakken.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 26 november 2008 het werkstuk, behorend bij het vak *Gezondheidszorg: beleid & organisatie* ingeleverd bij de examinerator. Zij heeft het vak met een voldoende afgesloten. Op 2 februari 2009 heeft appellante het werkstuk voor het vak *Being Professional and Accountable* ingeleverd, samen met [medestudente]. Op 9 maart 2009 maakt de examinerator van het vak *Being PA* melding van plagiaat bij de examencommissie. De examencommissie neemt de melding in behandeling. Van de vermoedens van plagiaat wordt appellante formeel op de hoogte gesteld via een kopie van de brief van 9 maart. In de periode tussen het inleveren van het tweede werkstuk en de brief van 9 maart verneemt appellante alleen dat er sprake zou zijn van plagiaat. Zij neemt daarom contact op met de examinerator, samen met de genoemde medestudente. De pogingen om meer informatie te krijgen over de aard van het plagiaat, zijn tevergeefs.

Samen met [medestudente] verweert appellante zich nog op 9 maart schriftelijk bij de examencommissie. Na een gesprek met de examencommissie op 24 maart ontvangt appellante op 30 maart 2009 de beslissing van de examencommissie. De beslissing houdt in dat appellante geen beoordeling krijgt voor het werkstuk van *Being Professional and Accountable*, dat het eerder bekend gemaakte cijfer voor het vak *Gezondheidszorg: beleid & organisatie* wordt geannuleerd en dat in het nieuwe studiejaar beide onderdelen geheel herkanst moeten worden. Appellante heeft op 17 april 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie BCO van 30 maart 2009. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Op 24 april 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe - te laat - uitgenodigd. De zitting van 25 mei 2009 heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Verweerster heeft vervolgens op 12 juni 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 juni 2009.

Appellant is in persoon verschenen en is vertegenwoordigd door [...], advocaat.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter van de Examencommissie BCO.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten.

2.1 Appellante verweert zich tegen de aantijging dat zij in het werkstuk *Gezondheidszorg B&O* de bronnen van de citaten niet, dan wel niet juist heeft vermeld. Appellante stelt juist alle bronnen te hebben vermeld. Zij heeft echter de oorspronkelijke bronnen vermeld, maar niet het artikel in de syllabus, waarin de oorspronkelijke bronnen vermeld stonden. Appellante meende dat dit de juiste wijze van citeren was.

2.2 Appellante erkent dat in het werkstuk van *Being P&A* door de tijdsdruk inderdaad enkele bronnen niet of niet juist zijn geciteerd. Het was appellante niet bekend dat zij ook had moeten refereren aan haar eigen, vroegere werk, waarvan ze in dit werkstuk opnieuw gebruik maakt. Appellante verkeerde in de veronderstelling dat de verplichting om naar bronnen te verwijzen alleen gold voor werk van derden.

2.3 Verweerster stelt dat appellante twee maal plagiaat heeft gepleegd. Bij het vak *Gezondheidszorg B&O* heeft appellante geciteerd uit teksten van anderen zonder of met verkeerde bronvermelding. Bij het vak *Being P&A* heeft appellante wederom geciteerd uit werk van anderen zonder bronvermelding en bovendien citeert zij uit eigen werk (namelijk het werkstuk van *Gezondheidszorg B&O*) zonder de referentie te vermelden, hoewel zij had moeten weten op grond van onder andere de Onderwijs- en examenregeling, dat dat nodig was.

### **III. Standpunten van partijen**

3.1 Appellante zet uiteen dat zij niet correct is behandeld door de examiner van het vak *Being P&A*, doordat deze geen uitleg wilde geven over de achtergrond van een mogelijke onvoldoende voor het werkstuk, zoals haar was aangekondigd, en over het plegen van plagiaat, waarvan appellante vervolgens werd beschuldigd. Haar werd niet verteld om welke passages uit het werkstuk het ging. Ook als verweerster heeft besloten tot het opleggen van een maatregel, vanwege gebleken plagiaat, is het appellante niet duidelijk, waarop de beschuldiging is gebaseerd. Dat werd haar pas duidelijk aan de hand van de stukken die zij tijdens de hoorzitting op 25 mei van verweerster overhandigd kreeg.

3.2 Appellante voert aan dat de strafmaat niet redelijk en billijk is, omdat er geen sprake is van recidive. Appellante stelt voorts dat zij door de opleiding onvoldoende op de hoogte is gesteld van de correcte wijze van citeren en dat zij er niet van op de hoogte was dat citeren uit eigen werk ook nadrukkelijk via een citaat dient te geschieden. Omdat de opgelegde maatregel inhoudt dat appellante het vakken *Gezondheidszorg B&O* en *Being P&A* het komend studiejaar geheel zal moeten herkansen in de periode november 2009 - januari 2010 zal zij vier maanden later afstuderen dan was voorzien.

3.3 Verweerster bestrijdt in haar verweerschrift van 12 juni 2009 de stellingen van appellante. Appellante had van de vereisten bij het citeren op de hoogte behoren te zijn. De opleiding heeft daarvoor verschillende middelen ingezet. Genoemd worden onder meer de informatie daaromtrent uit de Onderwijs- en Examencommissie (artikel 3.7) en het eerste verplichte onderdeel van de masteropleiding (Interne Organisatieprocessen), waarbij aan de wijze van citeren aandacht wordt geschonken.

### **IV. Overwegingen van het College**

4.1 Het College is van oordeel dat appellante op de hoogte had kunnen en behoren te zijn van de inhoud van het begrip plagiaat. Aan het begrip plagiaat en aan de correcte wijze van citeren is door de opleiding in voldoende mate aandacht besteed, zowel in woord (in ieder geval in de premasteropleiding en bij het eerste, verplichte onderdeel van de masteropleiding) als in geschrift (de syllabus die bij dat eerste onderdeel hoort). Ook in de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding wordt het begrip 'plagiaat' behandeld.

4.2 Het College van Beroep begrijpt dat ten tijde van het ontstaan van het geschil nog niet de dwingende verplichting bestond werkstukken aan te laten leveren via het softwareprogramma Safe-assignment. Los daarvan stelt het College echter vast dat de examiner van het vak *Gezondheidszorg B&O* aan appellante niet heeft laten weten dat de wijze van citeren door appellante, niet overeenkomt met de richtlijnen van de opleiding. De examiner had dit behoren te doen. Van verweerster is begrepen dat deze de examiner inmiddels hierop heeft gewezen. Door verweerster is voorts gesteld

dat inmiddels maatregelen zijn genomen door voortaan alle werkstukken via Safe-assignment te laten indienen.

4.3 Het College van Beroep merkt ten overvloede op dat noch door de examinator van het vak *Being P&A*, noch door de examencommissie aan appellante voldoende duidelijk is gemaakt waarom er geen contact mogelijk was tussen de examinator en appellante tijdens de periode dat onderzoek werd gedaan naar de beschuldiging van plagiaat. Ook de uitleg, waarom er sprake van plagiaat zou kunnen zijn, heeft te wensen overgelaten. Hierdoor is appellante onnodig in het ongewisse gelaten, hetgeen als toevoeëing aan de opgelegde maatregel kan worden beschouwd.

4.4 Het College van Beroep acht het aannemelijk dat een waarschuwing van de examinator van het vak *Gezondheidszorg B&O* had kunnen voorkomen dat appellante bij *Being P&A* op verkeerde wijze citeerde. Anderzijds ontslaat het ontbreken van een waarschuwing appellante niet van de verplichting de academische werkwijze, zoals blijkt uit de richtlijnen van de examencommissie ten aanzien van de wijze van citeren, te volgen. Zo had het appellante zonder meer duidelijk moeten zijn dat het niet geoorloofd is tweemaal (delen van) eigen werk in te leveren zonder dat bij de tweede maal wordt aangegeven, dat het eerder ingeleverd eigen werk betrof.

4.5 Het College van Beroep is derhalve van oordeel dat aan appellante terecht een maatregel is opgelegd. De door verweerster opgelegde maatregel acht het College van Beroep echter disproportioneel. Niet eerder is vastgesteld dat appellante plagiaat heeft gepleegd. Voor zover daar wel sprake van was, heeft de betrokken examinator appellante niet gewaarschuwd, noch is er melding gedaan bij verweerster. Om die reden zal het College concluderen tot vernietiging van het besluit waarin de maatregel is opgelegd, en aan de examencommissie opdragen een nieuw besluit te nemen. De op te leggen maatregel zal een voldoende, maar geen overmatig gevolg dienen te hebben voor appellante, bijvoorbeeld door het laten herstellen van de wijze van citeren in het werkstuk *Gezondheidszorg B&O* en het opnieuw laten schrijven van het werkstuk *Being P&A*, na 1 september 2009, zonder de verplichting de overige onderdelen van de onderhavige vakken opnieuw af te leggen.

## V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing van 30 maart 2009 ten aanzien van de opgelegde maatregel. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen over de maatregel die aan appellante wordt opgelegd met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep, en wel vóór 1 september 2009.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 juni 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, mw. C. van Coeverden, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris