

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/12/803

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant niet een extra gelegenheid te bieden het tentamen van het vak Identity, Ethnicity and Nationalism (IEN) af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 november 2017 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 6 november 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appellant krijgt de gelegenheid uiterlijk 1 januari 2018 de gronden voor het beroep in te dienen. Op 28 december 2017 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 8 januari 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 januari 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 april 2018.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde, mevrouw mr. W. Been-Huizing, rechtshulpverlener. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. J.N. Wouters, ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant kampt met een functiebeperking, waardoor hij onder specifieke voorwaarden tentamens mag afleggen. De voorwaarden zijn in overleg tussen appellant en verweerster vastgesteld. Deze houden in dat appellant uiterlijk drie dagen voor een tentamen op de hoogte wordt gesteld in welke afzonderlijke ruimte hij het tentamen zal afleggen en hoeveel studenten daar aanwezig zullen zijn. Appellant krijgt bovendien 30 minuten extra tijd.

Het tentamen IEN werd op 2 oktober 2017 afgenomen. Appellant heeft zich tijdig gemeld in de voor hem beschikbaar gestelde ruimte. Daar bleek geen surveillant aanwezig. Appellant heeft daarom het tentamen in de reguliere zaal moeten afleggen. De extra tijd is hem daar ontzegd.

Appellant heeft het tentamen met een voldoende afgerond. Omdat de VU in gebreke is gebleven en appellant een hoger cijfer wil halen, heeft appellant verzocht om een extra tentamengelegenheid. Dat verzoek is afgewezen.

Appellant is van oordeel dat verweerster het besluit om hem geen extra tentamengelegenheid te bieden, onjuist heeft gemotiveerd. Voorts is hij van mening dat de belangenafweging onvoldoende deugdelijk heeft plaatsgevonden.

Verweerster heeft het verzoek om appellant een extra tentamengelegenheid toe te staan, afgewezen. Het betrof hier de laatste mogelijkheid het vak af te ronden, omdat de opleiding is vernieuwd. Het vak IEN wordt niet meer gegeven. Appellant heeft bovendien het tentamen al met een voldoende afgerond. Verweerster licht toe dat appellant het tentamen kon afleggen onder de voorwaarden die met appellant waren afgesproken. De surveillant voor deze ruimte heeft echter verstek laten gaan. Appellant heeft het tentamen daarom in de reguliere tentamenzaal moeten afleggen. Dat betreurt verweerster, maar zij stelt vast dat appellant ondanks de omstandigheden een voldoende voor het tentamen gehaald (6). Er is dan ook geen reden appellant een extra herkansing toe te staan. Gezien het voldoende resultaat van appellant en de onevenredige inspanning die een docent zou moeten leveren om een nieuw tentamen te maken voor een niet meer verzorgd vak, wijst verweerster het verzoek van appellant af.

Naar aanleiding van de poging tot minnelijke schikking heeft verweerster bij schrijven van 23 januari 2018 appellant alsnog aangeboden het tentamen opnieuw af te leggen. Daarbij geldt dan wel de gebruikelijke bepaling dat de laatste beoordeling (en niet de hoogste) wordt geregistreerd. Appellant keert zich hier nu tegen.

III. Verloop der zitting

Appellant is van mening dat hij de gelegenheid moet krijgen om zijn cijfer te verhogen vanwege de beperking in de tijd en de omstandigheden waaronder hij het tentamen moest afleggen, waardoor hij de eerste tentamengelegenheid niet volledig heeft kunnen benutten volgens de voorwaarden waaronder hij dat mocht doen. Hij is immers niet in de gelegenheid gesteld om het tentamen te maken onder de voorwaarden die eerder met hem zijn afgesproken.

Verweerster erkent dat er fouten zijn gemaakt bij het afnemen van het tentamen IEN. Zij is daarom bereid appellant een nieuwe mogelijkheid te bieden het tentamen af te leggen. Dan geldt echter wel de bepaling uit de OER, waardoor het laatste (en niet het hoogste) resultaat telt.

Verweerster wijst er verder nog op dat het betreffende vak niet meer wordt verzorgd. Het tentamen is daarom een zogeheten bezemtoets. Bezemtoetsen kennen geen herkansingen. Bij onvoldoende resultaat moet het tentamen voor het vervangende vak worden afgelegd.

Verweerster is echter bereid intern te overleggen of in dit geval de regel kan gelden dat het hoogst behaalde cijfer telt, gezien de fouten die verweerster heeft gemaakt.

Verweerster laat op 26 april 2018 weten dat het eerder gedane schikkingsaanbod (23 januari 2018) wordt gehandhaafd. Verweerster is van mening dat - nu appellant een voldoende heeft gehaald voor de bezemtoets van het vak IEN - de tekortkomingen in de omstandigheden waarin deze bezemtoets is afgenomen, niet rechtvaardigen dat er een uitzondering moet worden gemaakt op de algemene regel dat bij een herkansing het laatste resultaat telt.

Nu geen minnelijke schikking is bereikt, komt het College van Beroep tot een uitspraak.

IV. Overwegingen van het College

Met appellant zijn door verweerster afspraken gemaakt over de omstandigheden waaronder appellant schriftelijke tentamens aflegt. Beide partijen erkennen dat deze afspraken bestaan. Ook over de inhoud bestaat geen verschil van mening.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat verweerster erkent dat de omstandigheden waaronder appellant het tentamen Identity, Ethnicity and Nationalism op 2 oktober 2017 heeft afgelegd, niet overeenkwamen met de afspraken die tussen partijen waren vastgelegd. Om die reden heeft verweerster - uiteindelijk - appellant toegestaan het tentamen IEN opnieuw af te leggen, zodat hij zijn beste kunnen kan tonen. Gezien de hiervoor vermelde omstandigheden vergt een redelijke toepassing van de Onderwijs- en examenregeling dat het hoogst behaalde cijfer voor het tentamen IEN zal worden

geregistreerd. Het gaat hier immers niet om een gewone herkansing, maar om een gelegenheid om de tekortkomingen te herstellen in de omstandigheden waaronder het tentamen op 2 oktober 2017 is afgelegd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 mei 2018, door dr. N. Rozemond, voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.