

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/06/484

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Almere, gericht tegen het besluit van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Psychologie en Pedagogiek, verweerster, om appellante maatregelen op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 10 december 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 4 december 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 17 december 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 14 januari 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 maart 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door [naam advocate]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Psychologie] en [vicevoorzitter examencommissie Psychologie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft een verslag geschreven voor het vak Verdieping Ontwikkelingspsychologie 1.

Appellante stelt dat zij de referentieregels voor literatuurverwijzingen correct heeft toegepast. Zij heeft alle gebruikte bronnen vermeld in de literatuurlijst bij haar verslag. Haar was de internetpagina, waarnaar verweerster verwijst als deelbewijs voor het plagiaat, onbekend.

Voorts wijst appellante erop dat zij het gewraakte verslag in elk geval opnieuw zal moeten schrijven, omdat zij 400 woorden te veel heeft gebruikt in het ingeleverde verslag. Appellante wil daar dit studiejaar de gelegenheid voor krijgen.

Verweerster heeft met behulp van een daarvoor bedoeld programma (SafeAssign) vastgesteld dat appellante plagiaat heeft gepleegd. Het resultaat van het plagiaatonderzoek is bij de stukken gevoegd. Om die reden zijn de volgende maatregelen genomen:

- appellante wordt gedurende het lopende studiejaar uitgesloten van de mogelijkheid om het onderwijs in het vak Verdieping Ontwikkelingspsychologie 1 te volgen;
- appellante zal niet cum laude kunnen afstuderen, en
- in het dossier van appellante wordt een berisping opgenomen.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij de regels die van toepassing zijn bij het citeren van bronnen heeft gevolgd. Tijdens haar studie heeft zij een cursus gevolgd om te weten hoe correct kan worden geciteerd. Zij meent dat verweerster niet is nagegaan welke bronnen appellante feitelijk heeft gebruikt in haar verslag.

Appellante wijst het verwijt van verweerster af dat zij delen van teksten van anderen in het verslag zou hebben overgenomen zonder bronvermelding. Appellante stelt dat zij niet bekend was met de websitepagina die verweerster noemt en waaruit zij zou hebben geput voor haar eigen tekst. Zij wijst erop dat ze in haar verslag onder meer van haar collegeaantekeningen gebruik heeft gemaakt, waardoor het kan lijken of zij plagiaat heeft gepleegd. Dat het verslag door een softwareprogramma zou worden gecontroleerd op tekstovereenkomsten in verschillende bronnen was appellante bekend.

Verweerster bevestigt dat het aan studenten bekend is dat hun werkstukken worden gecontroleerd door het programma SafeAssignment. Zij geeft te kennen dat uit de toepassing van het programma SafeAssign een zo grote overlap - inclusief kennelijke fouten - is gebleken tussen de tekst die appellante heeft ingediend en uit het onderzoek gebleken bronnen, waaronder ook een internetpagina, dat geen andere conclusie overblijft dan dat appellante plagiaat heeft gepleegd.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek kan de examencommissie aan de student die fraudeert, het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen gedurende een door de examencommissie vast te stellen termijn van ten hoogste een jaar. Op grond van het derde lid van genoemd wetsartikel stelt de examencommissie regels vast over onder meer de uitvoering van de bevoegdheid neergelegd in het tweede lid.

Verweerster heeft deze regels vastgelegd in de Regels en Richtlijnen examencommissie Psychologie 2012-2013 (hierna: Regels en Richtlijnen). In artikel 21 van de Regels en Richtlijnen wordt geformuleerd wat onder plagiaat wordt verstaan: 'Plagiaat is het letterlijk overnemen van (delen van) andermans werk zonder bronvermelding en presenteren als eigen werk. Ook parafraseren of samenvatten van andermans werk kan plagiaat zijn, als onvoldoende aan de bron wordt gerefereerd.' Voorts bepaalt het artikel dat plagiaat heeft te gelden als een vorm van fraude.

Het College heeft aan de hand van de door partijen aangeleverde bewijsstukken vastgesteld dat in het verslag dat appellante heeft ingediend belangrijke passages woordelijk zijn overgenomen dan wel zijn geparafraseerd zonder bronvermelding. Daarbij merkt het College op dat het enkele vermelden van een bron in een literatuurlijst onvoldoende is. Citaten dienen als zodanig kenbaar en traceerbaar te zijn. Appellante heeft voor een belangrijk deel van de overeenkomsten tussen de tekst van het essay en de tekst die (onder meer) is terug te vinden op de website van het Nederlands Jeugd Instituut geen of geen toereikende verklaring kunnen geven. Gelet op het vorenstaande moet dit gedrag aangemerkt worden als plagiaat, en daarmee als fraude.

Ingevolge artikel 22 vijfde lid van de Regels en Richtlijnen is verweerster bevoegd met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit het tentamen of het werkstuk waarop de fraude betrekking heeft ongeldig te verklaren en bovendien de student uit te sluiten van het eerstvolgende desbetreffende tentamen binnen het lopende academische jaar. Daarnaast wordt de student uitgesloten van het iudicium cum laude en wordt een officiële berisping in het dossier van de student opgenomen. In geval van recidive of een ernstige vorm van fraude kan verweerster op grond van het zesde lid van artikel 22 de student uitsluiten van deelname aan een of meer aan te wijzen tentamens of examens aan de Vrije Universiteit voor maximaal een jaar.

In het bestreden besluit wordt appellante uitgesloten van de mogelijkheid om het onderwijs in het vak Verdieping Ontwikkelingspsychologie 1 te volgen gedurende het lopende studiejaar. Tijdens de zitting heeft verweerster te kennen gegeven dat met deze formulering bedoeld is appellante uit te sluiten van het eerstvolgende tentamen in het vak. In het lopende studiejaar zou daarvoor namelijk nog eenmaal de gelegenheid zijn. Aldus verstaan komen de maatregelen overeen met de maatregelen die in de Regels en Richtlijnen als mogelijkheid worden genoemd bij gewone fraude. Het College acht deze maatregelen in het onderhavige geval in overeenstemming met de ernst van de gedraging en de mate van verwijtbaarheid.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 maart 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, de heer S. van Dokkum, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.