

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/24/566

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het negatieve oordeel in het besluit van 31 december 2013 van de examiner Heelkunde, en de besluiten van 13 februari 2014 van de Examencommissie Geneeskunde, verweerster, om herkansingen onder voorwaarden op te leggen van de stages Interne geneeskunde en Heelkunde.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 25 maart 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 13 februari 2014, ten aanzien van de duur van de herkansing van de stage Heelkunde, de verplichting om de kennistoets Heelkunde opnieuw af te leggen en de voorwaarde dat appellante de opleiding Geneeskunde in deeltijd voortzet.

Op 1 april 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Appellante licht haar bezwaren tegen de voorgestelde schikking toe in een brief van 5 mei 2014 en verzoekt het College in aanvulling op het beroepschrift de beoordeling van de stages Interne geneeskunde en Heelkunde te vernietigen.

Verweerster heeft op 16 mei 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 16 juni 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J. Bronzwaer, mevrouw dr. A.A. Meiboom en mevrouw drs. C. van Oirschot, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de Examencommissie Geneeskunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante stelt zich in haar beroepschrift van 25 maart 2014 te weer tegen het besluit van verweerster van 13 februari 2014, waarin appellante onder voorwaarden wordt opgedragen de stages Heelkunde en Interne geneeskunde (tweede masterjaar) te herkansen. De voorwaarden zijn:

a. appellante dient eerst gedurende drie weken opnieuw de stage Interne geneeskunde te lopen, b. appellante dient opnieuw de kennistoets Heelkunde af te leggen en c. appellante volgt daarna gedurende negen weken opnieuw de stage Heelkunde in een ander ziekenhuis dan waar appellante eerder deze stage liep. Vanwege de handicap van appellante draagt verweerster haar op de opleiding in parttime te vervolgen. Vanwege de onvoldoende voor professioneel gedrag wordt appellante voorts opgedragen haar leerdoelen voor dit onderwerp met de begeleidend docent te bespreken.

Appellante verzet zich niet tegen voorwaarde a. Tegen de overige voorwaarden tekent ze beroep aan. In de brief van 5 mei 2014 breidt appellante haar beroep uit door vernietiging te eisen van de beoordelingen van de stages Heelkunde en Interne geneeskunde.

Verweerster wijst erop dat het Handboek toetsing docenten Masteropleiding VUmc Compas 2013-2014 op de beoordeling van appellante is toegepast. Dat houdt onder meer in dat in geval een student een tweede onvoldoende stagebeoordeling in het tweede masterjaar krijgt of een onvoldoende voor het onderdeel Professioneel gedrag, overleg plaatsvindt van de examiner met verweerster. Het

functioneren van appellante is volgens de daarvoor geldende regels vastgelegd. Dat heeft geleid tot een onvoldoende voor het professioneel gedrag.

Verweerster bevestigt dat appellante niet is gehoord, voordat het bestreden besluit werd genomen. Verweerster is van mening dat zij niet is gehouden studenten onder alle omstandigheden te horen. De informatie die verweerster heeft ontvangen van de coördinator Professioneel Gedrag werd voldoende geacht.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante verzet zich om verschillende redenen tegen het besluit. Zij kan zich niet verenigen met de duur van de te herkansen stage Heelkunde (M2.2). De externe beoordelaar van de stage heeft een herkansing van twee weken aanbevolen, de coördinator Professioneel Gedrag heeft een periode van zes weken genoemd. In het besluit wordt gesproken van negen weken. Dit heeft tot gevolg dat appellante studievertraging van vijf tot negen maanden oploopt. Een dergelijke vertraging heeft ook financiële consequenties. Appellante stelt dat haar dit ruim € 4000,- extra zal kosten, omdat zij het instellingscollegegeld verschuldigd is.

Aan appellante wordt tevens verplicht de kennistoets Heelkunde opnieuw af te leggen, terwijl ze deze toets al met een voldoende heeft afgesloten. Appellante is wel bereid vrijwillig de toets opnieuw af te leggen om aan te tonen dat haar kennis toereikend is.

Tot slot verbaast appellante zich dat haar door verweerster wordt opgelegd dat zij de opleiding in deeltijd voortzet. De beslissing daartoe is volgens appellante aan haar en niet aan de Examencommissie. Appellante wenst vernietiging van voornoemde onderdelen van het besluit. Het besluit is volgens appellante niet gemotiveerd. Appellante wijst er voorts op dat zij niet door verweerster is gehoord, voordat het bestreden besluit werd genomen. Appellante zou ook een andere toon van het besluit op prijs stellen.

Bij schrijven van 5 mei 2014 vult appellante haar eis aan en vraagt vernietiging van de beslissingen van de examinatoren voor de stages Interne geneeskunde M2.1 en Heelkunde M2.2.

Verweerster heeft in de minnelijke schikking toegezegd dat het besluit anders getoonzet zal worden, omdat appellante zich aan de toon van het oorspronkelijke besluit had gestoord. Dat is gebeurd bij brief van 29 april 2014. In deze brief zijn tevens de voorwaarden voor de herkansing van de stages vervangen door een aanbeveling over het opnieuw afleggen van de kennistoets Heelkunde en het volgen van de opleiding in deeltijd. Tot slot beveelt verweerster aan de leerdoelen voor de herkansingen te bespreken met de begeleidend coördinator in gezelschap van de coördinator Professioneel Gedrag.

Verweerster zet uiteen dat in het Handboek toetsing docenten de verplichting is opgenomen dat de examinerator in overleg treedt met verweerster als een student voor de tweede maal voor een stage uit het tweede masterjaar een onvoldoende haalt of als de beoordeling van het professioneel gedrag onvoldoende is. Deze procedure is in het geval van appellante gevolgd.

De examinerator van de stage Heelkunde heeft geadviseerd een stage van negen weken op te leggen. Met de als gevolg van haar ziekte beperkte belastbaarheid van appellante wordt rekening gehouden door haar toe te staan de stage parttime te volgen, en wel met een weekbelasting van 80%.

Verweerster wijst erop dat niet zij, maar de examinerator bevoegd is tot een inhoudelijk oordeel. Zij ziet dan ook geen reden van het advies van de examinerator af te wijken.

### **IV. Overwegingen van het College**

In de schikking tussen partijen is vastgesteld dat het met een voldoende afronden van de kennistoets Heelkunde geen voorwaarde meer is voor het herkansen van de stages, waarvoor appellante een onvoldoende heeft behaald. Ook het volgen van de opleiding in deeltijd is geen voorwaarde meer. Verweerster heeft tijdens de zitting te kennen gegeven dat deze onderdelen van het bestreden besluit als herroepen moeten worden beschouwd. Omdat aan het beroep van appellante op deze punten volledig tegemoet is gekomen, beperkt het oordeel van het College zich tot de duur van de stage Heelkunde, de onvoldoende beoordeling voor het professioneel gedrag en de vernietiging van de beoordeling van de stage Heelkunde.

Het College van Beroep overweegt dat de beslissing inzake de beoordeling van de stage Heelkunde is genomen op 31 december 2013. Appellante heeft op 25 maart 2014 beroep aangetekend zonder vernietiging van de beoordeling te vragen. Pas in de aanvulling op het beroepschrift van 5 mei 2014 dringt appellante aan op vernietiging van deze beslissing. De beroepstermijn bedraagt zes weken en eindigde, voor wat betreft de beoordeling, derhalve op 12 februari 2014. Het College van Beroep stelt echter tevens vast dat in het besluit van 31 december 2013 geen rechtsmiddelenclausule is

opgenomen. Als de beroepstermijn niet bij het besluit wordt vermeld, is enige overschrijding van die termijn verschoonbaar te achten. Het lag in het onderhavige geval op de weg van appellante om haar bezwaren tegen de beoordeling van 31 december 2013 in ieder geval binnen zes weken na verzending van het besluit van 13 februari 2014 in te dienen. Omdat appellante pas op 5 mei 2014 opkomt tegen de beoordeling, acht het College dit onderdeel van het beroep niet ontvankelijk.

Appellante klaagt voorts over de duur van de vervangende stage Heelkunde. De externe beoordelaar en de coördinator Professioneel Gedrag hebben beiden een kortere duur van deze stages voorgesteld. Het College van Beroep stelt vast dat op grond van artikel 18 lid 3 van de Regels en Richtlijnen voor de masteropleiding Geneeskunde studiejaar 2013-2014 de wijze van tentamineren en de wijze van beoordeling van de herkansing geschiedt op dezelfde wijze als het eerste tentamen, tenzij de examiner anders bepaalt. Het is derhalve niet aan een externe beoordelaar of coördinator van een ander onderwijsonderdeel (hier: professioneel gedrag) om een beoordeling vast te stellen, maar aan de daartoe aangewezen examiner. Deze heeft geen aanleiding gezien om af te wijken van de gebruikelijke duur van negen weken. Verweester heeft naar het oordeel van het College, gelet op de beoordeling van de eerdere stage en het standpunt van de examiner met betrekking tot de duur van de herkansing, in redelijkheid kunnen beslissen om een stage van negen weken voor te schrijven. Het College merkt in dat verband op dat aldus ook tot op zekere hoogte tegemoet wordt gekomen aan de beperkingen in de belastbaarheid van appellante, omdat zij de stage in deeltijd kan doen.

Appellante is voorts van mening dat zij onvoldoende inzicht heeft gekregen in hoe zij haar houding tijdens de stage Heelkunde kan verbeteren. Ook op dit onderdeel kan het College van Beroep het standpunt van appellante niet volgen. In dat kader is van belang dat appellante niet alleen in de besluiten zelf, maar ook anderszins informatie is verstrekt over de grondslag voor het toekennen van onvoldoende beoordelingen. Gewezen wordt op de beoordelingsformulieren en de toelichtende gesprekken. Daarin wordt duidelijk aangegeven op welke punten appellante tekortschiet. Voor zover daarover bij appellante nog onduidelijkheid zou bestaan, kan zij deze bovendien wegnemen in het gesprek over de leerdoelen van de herkansing met de begeleidende docent.

Appellante stelt ten slotte dat zij niet is niet gehoord voordat verweester de bestreden besluiten nam. Het lag inderdaad op de weg van verweester appellante tijdig te horen. Het College stelt echter tevens vast dat, voor zover appellante haar standpunt eerder onvoldoende heeft kunnen toelichten, dit in het vervolg van de onderhavige procedure in voldoende mate is verholpen. Appellante heeft als gevolg van het niet horen derhalve geen nadeel opgelopen.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk ten aanzien van de beoordeling van de stage Heelkunde.

Het College verklaart het beroep ongegrond ten aanzien van de overige onderdelen van het beroepschrift.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 juli 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, prof. dr. H.A. Verhoef, mw. J. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.