

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/16/631

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de wijze waarop de examinatoren van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerders, het extra mondeling tentamen Formeel Strafrecht hebben beoordeeld.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 26 januari 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerders gedateerd op 20 januari 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 29 januari 2015 is appellante verzocht voor 5 februari 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 2 februari 2015 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 februari 2015 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de Examinatoren nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 9 februari 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 maart 2015.

Appellante is in persoon verschenen. De verweerders werden vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, en mevrouw mr. L. Kesteloo, examinerator van het vak Formeel Strafrecht. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Een student die op één tentamen uit het derde cursusjaar na aan de verplichtingen voldoet om de opleiding af te ronden en die 'onevenredig lang' moet wachten om dat laatste tentamen regulier af te kunnen leggen, kan verweerster verzoeken het tentamen eerder en zo nodig op een andere wijze af te leggen (artikel 4.5 vijfde lid OER A bachelor). Appellante heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt, maar stelt dat zij geen redelijke termijn heeft gekregen om zich voor te bereiden op het mondeling tentamen Formeel Strafrecht. Voorts acht appellante zich benadeeld, omdat de tentamentijd niet is verlengd, hoewel zij vanwege haar functiebeperking beschikt over een verklaring op grond waarvan zij op verzoek een half uur extra tentamentijd krijgt toegekend.

Verweerders wijzen erop dat appellante zelf - ingevolge de aanwijzing in het besluit van de Examencommissie van 6 januari 2015 - op 8 januari 2015 contact heeft opgenomen met de sectie Formeel Strafrecht om een tentamen af te spreken. Daarbij heeft appellante aangegeven dat zij vóór 1 februari 2015 met haar masteropleiding aan de UvA wilde beginnen. Appellante heeft zelf geopperd het tentamen mondeling af te leggen. Om die reden is in samenspraak met appellante het tentamen vastgesteld op 20 januari 2015. Verweerders zijn van mening dat dat een redelijke termijn biedt om het tentamen voor te bereiden.

Appellante heeft de examinatoren niet vooraf op de hoogte gesteld van haar functiebeperking en de daarbij behorende maatregel in de vorm van extra tentamentijd. Tijdens het mondeling tentamen kon daar derhalve geen rekening mee gehouden worden.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft om een extra tentamen verzocht op 20 november 2014. Zij had daarom begin

december al een toezegging verwacht, zodat zij tijdig met de voorbereiding van het tentamen had kunnen beginnen. Appellante stelt dat ze aan de voorwaarden voor een versneld tentamen voldeed. Zij wilde vóór 1 februari haar bacheloropleiding afsluiten, omdat ze op die datum wilde beginnen met haar masteropleiding aan de Universiteit van Amsterdam.

De Examencommissie kent de extra tentamengelegenheid pas toe bij besluit van 6 januari 2015. Appellante stelt dat ze te weinig voorbereidingstijd voor het tentamen heeft gehad, en wel 'zeven werkdagen'.

Appellante tekent ook beroep aan tegen de wijze waarop het cijfer voor het mondeling tentamen is vastgesteld. Daarvoor is de puntenverdeling gebruikt die ook voor schriftelijke tentamens geldt. Appellante klaagt tot slot dat zij vanwege haar functiebeperking (ADD/ADHD) bij een tentamen recht op een half uur verlenging van tentamentijd heeft. Deze extra tijd heeft ze bij het mondeling tentamen niet gekregen. De secretaris van de Examencommissie heeft appellante desgevraagd gezegd dat verlenging van de tentamentijd niet wordt gegeven bij mondelinge tentamens.

De Examencommissie erkent dat het besluit tot toekenning van het alternatief tentamen te laat aan appellante bekend is gemaakt. Het besluit was in eerste instantie naar een verkeerd adres gestuurd. De Examencommissie is echter van mening dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij daarvan nadeel heeft ondervonden. De Examencommissie wijst er in dit verband op dat toestemming voor het extra tentamen in december had geleid tot een tentamen vóór het kerstreces. De voorbereidingstijd zou dan niet veel langer zijn geweest.

De Examencommissie geeft te kennen dat appellante nadrukkelijk om een mondeling tentamen heeft gevraagd. Dit is aan appellante toegekend, omdat appellante aan de eisen voldeed om een tentamen buiten de reguliere tentamens om af te leggen. In de toekenning is vermeld dat appellante zelf contact moet opnemen met de sectie Formeel Strafrecht. Appellante doet dat op 8 januari en vraagt om een mondeling tentamen. Gezamenlijk bepalen partijen dat het tentamen Formeel Strafrecht op 20 januari mondeling kan worden afgelegd. Appellante heeft daarmee niet zeven, maar in ieder geval twaalf dagen voorbereiding op het tentamen gehad. Ook omdat appellante het tentamen al diverse malen eerder heeft afgelegd, mag deze termijn als voldoende voorbereidingstijd gelden. Appellante heeft bovendien in haar e-mailbericht van 20 november 2014 gezegd dat zij 'op zeer korte termijn' voorbereid kan zijn op het tentamen.

Verweerders wijzen erop dat appellante in haar contact met de examinatoren niet heeft gemeld dat zij vanwege haar beperking recht heeft op tentamenverlenging. Had appellante dat gedaan, dan zou daar bij het afnemen van het tentamen zeker rekening mee zijn gehouden, zo niet in tijdsverlenging, dan wel in de vorm van het tentamen. Nu valt niet na te gaan of, en in hoeverre, appellante is geschaad doordat de tentamentijd niet verlengd is. Overigens heeft het tentamen van appellante zeker 40 minuten geduurd, hetgeen langer is dan gebruikelijk.

De Examencommissie wijst erop dat bij klachten over de procedure voor het vaststellen van een cijfer van schriftelijke tentamens of over de inhoud ervan de Examencommissie ervoor zorgdraagt dat een tweede beoordelaar het tentamen opnieuw nakijkt. Bij een mondeling tentamen is herbeoordeling echter niet mogelijk. Dan zou besloten moeten worden tot een nieuw, maar dan schriftelijk af te leggen tentamen. Hiervoor ziet de Examencommissie in het onderhavige geval echter geen aanleiding, gezien het feitenrelaas van de betrokken examinatoren.

Ten aanzien van de klacht van appellante dat zij geen verlengde tentamentijd heeft gehad, merken verweerders op dat appellante noch bij het aanvragen van het extra tentamen, noch bij het tentamen heeft gemeld dat zij recht heeft op verlengde tentamentijd. De Examencommissie heeft niet kunnen achterhalen dat de secretaris appellante heeft gezegd dat bij een mondeling tentamen verlenging niet mogelijk is. De Examencommissie zet vraagtekens bij de wijze waarop de communicatie omtrent dit punt is verlopen. Verder merkten verweerders op dat appellante ruim de tijd heeft gehad te antwoorden op de vragen van het mondeling tentamen. De (onvoldoende) beoordeling van het tentamen is voortgekomen uit het gebrek aan structuur in de antwoorden en aan kennis en inzicht in de materie en is geen gevolg van de functiebeperking van appellante. Dat is ook gebleken uit eerdere pogingen van appellante om dit tentamen met succes af te ronden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

College is slechts bevoegd tot het doen van een uitspraak over de procedure die tot het vaststellen van de beoordeling heeft geleid. Ten aanzien van de inhoud van het tentamen Formeel Strafrecht is het College niet bevoegd te oordelen. Die bevoegdheid is alleen aan de examinator van het onderhavige vak. De door de examinator toegekende beoordeling kan om die reden niet door het College worden aangetast. Dat zou immers een inhoudelijk oordeel impliceren. Omdat de opbouw van de puntentoeckenning onderdeel van de inhoudelijke beoordeling is, acht het College zich ook op dit

punt niet bevoegd.

Voor zover het beroep betrekking heeft op de procedure die tot het vaststellen van de beoordeling heeft geleid, overweegt het College als volgt. Door appellante is niet weersproken dat zij heeft ingestemd met een mondeling tentamen, af te nemen op 20 januari 2015. Evenmin is weersproken dat appellante geen melding heeft gemaakt bij de examinatoren dat zij recht heeft op verlenging van de tentamentijd. In het besluit van 2 september 2014, waarin aan appellante toestemming wordt verleend om extra tijd te krijgen voor het afleggen van tentamens, is vastgelegd dat appellante met de examinerator zelf contact moet opnemen om de verlenging te realiseren. Appellante heeft dat in het onderhavige geval nagelaten. De gevolgen hiervan komen voor rekening en risico van appellante. Alles afwegende zijn er naar het oordeel van het College geen aanwijzingen dat het tentamen niet op een juiste wijze is afgenomen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart zich onbevoegd voor zover het beroep betrekking heeft op de inhoud van de beoordeling, en verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 april 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.