

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/04/971

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appelland, student aan het Amsterdam University College (AUC). Het beroep richt zich tegen de beslissing van de Examencommissie van AUC van 6 oktober 2020 waarbij het verzoek van appelland om werk voor een aantal vakken (alsnog) te beoordelen, is afgewezen.

I. Loop van het geding

Namens appelland is op 30 oktober 2020 beroep ingesteld door zijn raadsman mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag. Op 2 november 2020 heeft het College het beroep toegestuurd aan de Examencommissie van het AUC, verweerster, en medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 26 november 2020 (via beeldbellen). Verweerster heeft appelland een minnelijke schikking aangeboden maar deze is door hem niet geaccepteerd. Op 11 december 2020 heeft verweerster een verweerschrift ingediend, met bijlagen. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 december oktober 2020 (via beeldbellen). Appelland is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Namens verweerster waren dr. M.L. Schut (vicevoorzitter) en dr. A.C. Lankreijer (lid) aanwezig. Appelland en verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. In september 2015 is appelland gestart met zijn studie aan het AUC. Tot februari 2019 heeft appelland ingeschreven gestaan als student en heeft hij 78 ECTS behaald. In maart 2019 gaat hij naar Engeland naar zijn familie. Op 1 september 2020 schrijft appelland zich opnieuw in als student van het AUC. Hij vraagt verweerster om toestemming om het werk dat hij gedaan heeft in de tijd dat hij niet stond ingeschreven, voor vijftien onderdelen van het onderwijsprogramma, alsnog in te mogen leveren voor beoordeling. Verweerster wijst dit verzoek af en stelt aan appelland voor dat hij in overleg met zijn tutor om verlenging van de studieduur vraagt. Op grond van zwaarwegende persoonlijke omstandigheden kan verweerster zo'n verzoek om verlenging toestaan waardoor de studieduur wordt verlengd van zes naar zeven semesters.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt beroep in tegen de beslissing dat hij het door hem gemaakte werk niet voor beoordeling mag inleveren. Hij verzet zich niet tegen het voorstel om samen met zijn tutor een verzoek in te dienen tot verlenging van zijn onderwijsprogramma. Hij weet echter niet hoe lang zijn onderwijsprogramma is nu hij zijn studie bij het AUC weer heeft hervat. Ieder punt dat hij toch nog kan afronden met een voldoende beoordeling, verkort zijn studieprogramma.

Sinds 2018 heeft hij geen ECTS meer behaald. Hij raakte steeds verder in de problemen. Toen hij in maart 2019 terugkeerde bij zijn familie, heeft het ook nog enige tijd geduurd voordat hij wist wat er met hem aan de hand was. Onder begeleiding van zijn familie en vooral aangespoord door zijn broer, heeft hij hulp gezocht en een behandeling gekregen voor depressie.

Appellant vraagt om toepassing van de in de Academic Standards & Procedures (AS&P), opgenomen voorzieningen indien een student te maken krijgt met studievertragende persoonlijke omstandigheden. De artikelen 3.3.9 en 3.3.10 en 6.2 e.v. van de AS&P zijn niet gebonden aan een termijn. Bovendien schrijven de artikelen voor dat verweerster zich had moeten laten adviseren door de tutor en de Student Life Officer over de persoonlijke omstandigheden van appellant, hetgeen niet is gebeurd. Appellant stelt dat verweersters beslissing niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

Appellant wijst erop dat hij het recht heeft om zijn onderwijsprogramma af te ronden zoals hij dat is gestart in 2015.

Verweerster blijft bij het standpunt dat het verzoek van appellant moet worden afgewezen. De vakken waarvoor appellant werk wil inleveren, zijn afgesloten en appellant heeft daar indertijd een onvoldoende beoordeling voor toegekend gekregen. In die beoordelingen is meegewogen dat appellant geen werk heeft ingeleverd binnen de tijd die daarvoor stond. Appellant heeft voor de vakken daarom ook geen ECTS toegekend gekregen. Het is niet mogelijk om die programmaonderdelen met terugwerkende kracht als het ware weer "open" te zetten. Het programma van het AUC verandert snel en de vakken zoals indertijd aangeboden, zijn nu anders.

Verweerster heeft aan appellant aangeboden om de door hem tijdens zijn vorige inschrijving behaalde punten te laten staan voor het huidige opleidingsprogramma, en af te stemmen met het AUC hoe zijn nieuwe onderwijsprogramma eruit gaat zien. De onvoldoendes worden in dit aanbod ook van zijn cijferlijst gehaald. Anders dan appellant stelt, is dit aanbod gedaan juist omdat rekening wordt gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant. Zonder dit besluit van verweerster zouden de onvoldoendes op de cijferlijst blijven staan.

De voorziening in de AS&P waar appellant zich op beroept, had hij moeten vragen toen de studievertragende persoonlijke omstandigheden zich twee jaar geleden voordeden. In dat geval zou er met hem een onderwijsprogramma en tentamenprogramma zijn afgesproken. Hierbij zou dan ook een maximumlengte zijn afgesproken. Een termijn op basis van terugkeer in hetzelfde studieprogramma twee jaar later, zou zeker niet zijn aangeboden. Met appellant zijn toen hij zich uitschreef, geen afspraken gemaakt. Hij heeft zijn omstandigheden bij vertrek niet gemeld.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens ook aan de daaraan wettelijk te stellen eisen.

Het gaat in dit geschil ten eerste om de vraag of appellant na anderhalf jaar te zijn uitgeschreven als student, kan terugkeren in zijn oude onderwijs- en tentamenprogramma. Een dergelijk recht is niet vastgelegd in de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Ook in de regelingen van het AUC is een dergelijke voorziening niet opgenomen. Voor zover appellant verwijst naar een dergelijk recht in de wet of in de regelingen van het AUC, berust dat op onjuiste lezing van voornoemde wet- en regelgeving.

Het tweede punt van het geschil is dat verweerster volgens appellant onzorgvuldig is geweest bij de behandeling van zijn het verzoek en daardoor tot een onbillijk oordeel is gekomen. Het College heeft bij de beoordeling van dit geschilpunt acht geslagen op het volgende. De gestelde onzorgvuldigheid bij de behandeling zou vooral liggen in het aspect dat verweerster onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de omstandigheden van appellant. Die stelling gaat echter voorbij aan het in de AS&P opgenomen

uitgangspunt dat appelland die omstandigheden zelf moet melden en daar de stukken voor moet aanleveren. De onderzoekplicht van verweerster richt zich op het onderzoek van een document zoals appelland dat aan zijn verzoek toevoegt. Niet gebleken is dat verweerster in dat onderzoek tekort is geschoten.

Het College acht ook het beroep van appelland op een onbillijkheid van verweerster niet gegrond. Het AUC heeft in zijn regelingen opgenomen dat rekening moet worden gehouden met zwaarwegende persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn op de studievoortgang of de mogelijkheid om tentamens af te leggen. Door appelland is gesteld dat hij in 2018 en 2019 te maken heeft gehad met zulke omstandigheden. Eerst in de onderhavige beroepsprocedure zijn die omstandigheden aan verweerster toegelicht. Met het voorstel van verweerster voor een minnelijke schikking is tegemoetgekomen aan appelland. De punten zoals bij vorige inschrijving behaald, mogen blijven staan. De inrichting van zijn huidige onderwijs- en tentamenprogramma dient hij verder af te stemmen met het AUC. Als laatste punt heeft verweerster appelland gewezen op de mogelijkheid om – in afstemming met zijn tutor en Student Life Officer – om verlenging van de studieduur te vragen. Verweerster heeft dit aanbod gedaan ondanks het feit dat de regeling van het AUC voorschrijft dat appelland contact moet opnemen met zijn tutor en de Student Life Officer wanneer de omstandigheden zich voordoen, en niet twee jaar later.

Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 januari 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en prof. dr. J. Fidom en mr. dr. B. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.