

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/12/856

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om het door appellant afgelegde tentamen Quantitative Research Methods II, ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 31 oktober 2018. Het beroepschrift is op 3 november 2018 en daarmee tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 5 november 2018 is appellant verzocht voor 13 november 2018 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 6 november 2018 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 6 november 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft d.d. 6 december 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 januari 2019.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. vicevoorzitter en secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 12 oktober 2018 het tentamen Quantitative Research Methods II afgelegd. Na ruim een uur heeft appellant van het toilet gebruik moeten maken. Hij heeft daartoe toestemming van een surveillant gevraagd. De surveillant verleende deze toestemming en begeleidde hem vervolgens naar een urinoir. Volgens de Beheerregeling TenT die van toepassing is op de tentamenruimte, is het studenten niet toegestaan van het toilet gebruik te maken binnen 90 minuten na aanvang van het tentamen.

Namens verweerster is appellant tot 30 oktober 2018 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven op het voorgenomen besluit. Appellant reageert niet, waarna verweerster het bestreden besluit neemt.

Omdat appelland geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid zijn visie te geven op de gebeurtenis van 12 oktober, verklaart verweerster op 31 oktober 2018 het door appelland gemaakte tentamen ongeldig. Deze maatregel is staand beleid van verweerster. Als grondslag noemt verweerster artikel 10, de leden 11 en 14 van de Regels en Richtlijnen voor de examencommissie SBE (2018-2019) (R&R). Op alle tafels in de tentamenruimte liggen de tentamenregels van SBE, waaronder het voorschrift voor toiletbezoek en wat het gevolg is als dat voorschrift wordt geschonden.

III. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat de aan appelland opgelegde maatregel standaardbeleid is als een student de beheerregeling voor tentamenruimtes schendt door vóór het toegestane tijdstip van het urinoir gebruik te maken. Gelijke behandeling van alle gevallen (in elk geval man/vrouw) staat voorop. Dit is niet anders als de surveillant toestemming geeft om naar het toilet te gaan en daarbij geen waarschuwing voor de gevolgen geeft. Deze regel is aan alle studenten bekend. De regeling met deze bepaling ligt bovendien op alle tafeltjes in de tentamenruimte.

Bij overtreding van het beheerreglement kan het tentamen ongeldig worden verklaard. Als er echter sprake is van ziekte kan daarvan worden afgezien. Is er sprake van plotseling opkomende nood, dan dient de student achteraf een doktersverklaring aan te leveren.

Appelland wordt niet verdacht van fraude, omdat hij door de surveillant naar het toilet is begeleid en deze tijdens het toiletbezoek toezicht heeft gehouden. Dat kan echter niet in alle gevallen en niet bij alle studenten.

Afwijken van de regel dat het toilet pas na 90 minuten bezocht mag worden, kan alleen door de surveillant worden toegestaan. Deze handelt naar bevind van zaken. Hij behoort de student die binnen de termijn naar het toilet moet, te waarschuwen voor mogelijke gevolgen als een fraudeaantekening.

Het tentamen van de student die binnen de daarvoor gesteld tijd naar het toilet gaat, wordt apart ingenomen. De student krijgt de tijd om binnen twee weken zijn zienswijze te geven op het mogelijk ongeldig verklaren van het tentamen.

IV. Relevante regelgeving

Artikel 10 Regels en Richtlijnen SBE 2018-2019, voor zover hier van belang:

...

11. Niet eerder dan 90 minuten na aanvang van het tentamen kan een student verzoeken gebruik te mogen maken van het toilet. Toiletbezoek geschiedt één voor één onder begeleiding van een surveillant.

...

14. Indien de student niet voldoet aan de bepalingen van dit artikel, kan de examinator of de surveillant hem uitsluiten van verdere deelname aan het betreffende tentamen, dan wel kan de examencommissie het tentamen achteraf ongeldig verklaren.

V. Overwegingen van het College

Uit art. 10 lid 14 van de genoemde R&R volgt dat de aanwezige examinator of de surveillant toezicht houdt op de naleving van de regels door de deelnemers. Indien een surveillant een deelnemer – in afwijking van de regels – toestemming geeft voor begeleid toiletbezoek zonder daarbij uitdrukkelijk te wijzen op de mogelijkheid dat de examencommissie tot ongeldigheid van het tentamen kan besluiten, dient dit te worden begrepen als een instemmende reactie op het verzoek om van de vigerende regels te mogen afwijken. In het onderhavige geval is voldoende aannemelijk gemaakt dat de surveillant de verlangde toestemming heeft verleend. Appelland wordt niet verdacht van fraude. Het College acht derhalve een ongeldigverklaring van het tentamen niet op haar plaats. Het betoog van appelland slaagt.

Wellicht ten overvloede zij opgemerkt dat indien de surveillant geen toestemming geeft om naar het toilet te gaan en de student desondanks in zijn wens persisteert, de surveillant uitdrukkelijk zal moeten waarschuwen dat betrokkene het risico loopt dat hij, conform de regels, van verdere deelname aan het tentamen kan worden uitgesloten dan wel dat de examencommissie zijn tentamen ongeldig zal verklaren. In een dergelijk geval kan uit het meelopen van de surveillant geen geoorloofde afwijking van de regels worden afgeleid. Dat een dergelijke waarschuwing is afgegeven zal overigens ook uit het proces-verbaal moeten blijken.

VI. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen over de geldigheid van het door appellant afgelegde tentamen, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 februari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. H.A. Verhoef en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.