

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/40/1075

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van het essay voor het vak International Relations from Below, gegeven op 3 juni 2022 door de examiner dr. M. Manse, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant volgt de bacheloropleiding History and International Studies. Zij heeft op 23 juni 2022 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beoordeling van het essay voor het vak International Relations from Below, gegeven op 3 juni 2022. Het beroepschrift was niet volledig, omdat het bestreden besluit niet was bijgevoegd. Op 27 juni 2022 heeft appellante dit verzuim hersteld. Op 27 juni 2022 heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellante en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 8 juli 2022 vond een gesprek plaats tussen appellante, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 8 juli 2022 een verweerschrift ingediend. Op 29 juli 2022 heeft appellante een schriftelijke reactie op het verweerschrift gegeven. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 september 2022. Appellante was aanwezig. Namens de Examencommissie zijn dr. C. van den Akker (voorzitter), S.M. Wolfert-De Vries MA (ambtelijk secretaris) en J.J. Noordzij verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 3 juni 2022 van de examiner een beoordeling ontvangen voor de herkansing van het essay voor het vak International Relations from Below. Het essay is beoordeeld met het cijfer 5,3.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar essay. Zij meent dat de examiner te weinig oog heeft gehad voor de grote lijn en de algemene inhoud van het essay en te veel nadruk heeft gelegd op kleine fouten. Appellante heeft haar werkstuk zelf getoetst aan de criteria uit de beoordelingsrubriek, en meent dat het grotendeels aan deze criteria voldoet. Zij kan het commentaar van de examiner niet goed relateren aan de criteria. Zij begrijpt daarom niet hoe de examiner tot zijn oordeel is gekomen. Ook stelt appellante dat haar essay, een herkansing, behoorlijk is verbeterd ten opzichte van haar eerste werkstuk, dat met een 5,0 is beoordeeld. Toch heeft zij voor de herkansing slechts een 5,3 gekregen. Appellante heeft in het schikkingsgesprek wel meer duidelijkheid gekregen over de beoordeling, maar

kan zich nog steeds niet met de beoordeling verenigen. Appellante vreest dat zij studievertraging zal oplopen als zij het vak opnieuw moet volgen.

De Examencommissie stelt dat de examinerator zijn beoordeling heeft verricht aan de hand van de gespecificeerde criteria uit de beoordelingsrubriek. Deze criteria komen alle terug in het commentaar dat de examinerator op het essay heeft gegeven. Dat commentaar is ten eerste vermeld in het essay zelf. Daarnaast heeft appellante een schriftelijke toelichting op de beoordeling ontvangen van de examinerator. Weliswaar heeft de examinerator in het commentaar niet rechtstreeks verwezen naar de respectievelijke criteria, maar de criteria zijn terug te vinden in de toelichting op de beoordeling. In het schikkingsgesprek met appellante is de beoordeling nogmaals verduidelijkt.

Verweerster wijst erop dat appellante geen studievertraging hoeft op te lopen doordat zij het vak International Relations from Below opnieuw moet volgen. Studenten die één vak niet gehaald hebben, kunnen bij de Examencommissie een verzoek indienen om toch tot het scriptietraject toegelaten te worden. De Examencommissie kent een dergelijk verzoek doorgaans toe.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het essay voor het vak International Relations from Below, gegeven op 3 juni 2022, door dr. M. Manse, examinerator.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is.

Het College overweegt verder dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de examinerator de beoordeling conform de regels en richtlijnen heeft uitgevoerd. Weliswaar had de beoordeling aan transparantie kunnen winnen als de examinerator in zijn toelichting op de beoordeling expliciet had verwezen naar de criteria uit de beoordelingsrubriek, maar het College volgt niet het standpunt van appellante dat, nu dit niet is gebeurd, de beoordeling niet correct is geweest.

Al met al is het College van oordeel dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 oktober 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.