

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/10/741

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om een maatregel op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 november 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examinator gedateerd op 25 november 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 december 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat in het beroepschrift geen specifieke gronden tegen het bestreden besluit zijn aangevoerd. Voorafgaand aan het nemen van het besluit - en wel op 11 november 2016 - is appellante wel gehoord. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft op 16 december 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 februari 2017.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg, secretaris van de examencommissie Rechtsgeleerdheid. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft haar bachelorgraad in Leiden behaald en volgt sinds februari 2016 de masteropleiding Staats- en bestuursrecht aan de VU. Appellante heeft het tentamen Europees staats- en bestuursrecht afgelegd op 28 oktober 2016. Het tentamen bestond uit twee delen. Bij het eerste deel was het gebruik van literatuur, syllabus of andere documenten, niet toegestaan. Appellante had echter tijdens het tentamen haar aantekeningen, een jurisprudentiebundel en overige literatuur op tafel liggen. Appellante geeft te kennen dat de docente vooraf niet duidelijk had gemaakt dat het tentamen een geslotenboektentamen zou zijn. Uit de reader heeft appellante afgeleid dat het om een openboektentamen zou gaan.

Appellante wijst erop dat ze dyslectisch is. De mededeling op het voorblad van de tentamenopgave over het gebruik van hulpmiddelen tijdens het tentamen heeft ze niet gelezen. Ze heeft zich gefocust op het tentamen zelf. Voor dit tentamen was geen afzonderlijke zaal gereserveerd voor studenten aan wie een

bijzondere voorziening in de vorm van extra tentamentijd was toegekend. Appellante kon - met een andere dyslectische studente - wel een kwartier eerder met het tentamen beginnen. Na dit kwartier kwam er een grote groep studenten binnen, waardoor appellante zich niet meer voldoende kon concentreren op het tentamen.

Verweerster zet uiteen dat in de colleges en op het voorblad van het tentamen duidelijk is aangegeven dat tijdens het eerste deel van het tentamen geen hulpmiddelen gebruikt mochten worden. Het onder handbereik hebben van verboden hulpmiddelen wordt aangemerkt als fraude. Verweerster wijst erop dat op het voorblad van het tentamen nog eens is aangegeven van welke materialen tijdens het tentamen gebruikgemaakt mocht worden.

Na de melding van de docente heeft verweerster appellante gehoord en is vastgesteld dat appellante tijdens het eerste deel van het tentamen haar aantekeningen en literatuur op tafel had liggen. Daarmee is vastgesteld dat appellante fraude heeft gepleegd. Appellante heeft om die reden het cijfer 0 toegekend gekregen.

III. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat er geen poging tot het bereiken van een minnelijke schikking wordt ondernomen als in het beroepschrift geen nieuwe informatie is aangedragen.

Verweerster zet voorts uiteen dat appellante al eerder klachten over de wijze waarop zij is behandeld, heeft ingediend. Verweerster is niet bevoegd over deze klachten te oordelen. Daarom is appellante doorverwezen.

Verweerster geeft te kennen dat op diverse plaatsen is vermeld dat bij het eerste deel van het tentamen geen gebruik gemaakt mag worden van hulpmiddelen. Dat is ook nog eens vermeld op de voorkant van het tentamenformulier en is meegedeeld bij aanvang van het tentamen. Of appellante hiervan kennis heeft genomen is onbekend.

De docente heeft appellante de gelegenheid geboden haar deelname aan het tentamen in te trekken, als ware het niet gemaakt. Er zou dan geen sanctie opgelegd kunnen worden. Appellante heeft dit aanbod van de hand gewezen. Docente restte derhalve geen andere weg dan de fraude te melden bij verweerster. Aan appellante is vervolgens de meest milde sanctie opgelegd: toekenning van het cijfer 0.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat niet is voldaan aan de wettelijke eis een minnelijke schikking te beproeven, zoals bepaald in artikel 7.61 derde lid WHW. Het niet voldoen aan deze wettelijke eis heeft tot gevolg dat het beroep van appellante naar het oordeel van het College gegrond moet worden verklaard vanwege een formeel gebrek in het bestreden besluit.

Het College van Beroep is voorts van oordeel dat de rechtsgevolgen van het te vernietigen besluit in stand kunnen blijven. Daartoe stelt het College vast dat op diverse manieren aan de studenten van het vak Europees staats- en bestuursrecht bekend is gemaakt dat bij het eerste deel van het tentamen in dit vak geen hulpmiddelen gebruikt mogen worden. Van fraude is sprake als een student hulpmiddelen kan raadplegen, terwijl daartoe geen toestemming was verleend. Appellante had handboeken en aantekeningen op haar tafel liggen bij het afleggen van het eerste deel van het tentamen. Zij had redelijkerwijs kunnen weten dat het gebruik van hulpmiddelen niet was toegestaan. De sanctie die aan appellante is opgelegd, volgt uit dit handelen.

Appellante klaagt er voorts over dat zij wordt 'onderdrukt' door de docenten van de opleiding. Het College van Beroep voor de Examens is niet bevoegd een oordeel over deze klacht uit te spreken. De klacht zal daarom buiten behandeling blijven.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit, maar laat de rechtsgevolgen ervan in stand.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 maart 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort (Voorzitter), prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.