

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/34/512

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 30 juli 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 24 juli 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 augustus 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft te kennen gegeven dat voorafgaand aan het toekennen van het negatief studieadvies al een gesprek met appellant heeft plaatsgevonden. Een nieuw gesprek acht verweerster niet zinvol. Een minnelijke schikking is daarom niet tot stand gekomen. Verweerster dient op 12 september 2013 een verweerschrift in.

Op 7 september 2013 verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen, omdat het studiejaar op 1 september is begonnen. Appellant vreest studieovertraging op te lopen als behandeling van zijn beroepschrift niet op korte termijn plaatsvindt.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 september 2013. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is met zijn opleiding Economie en Bedrijfseconomie begonnen in september 2011. In de afgelopen twee jaar is appellant er niet in geslaagd alle studieonderdelen van het eerste cursusjaar met een voldoende af te ronden. Er ontbreekt nog één vak: Micro-economie 1.2. Appellant verzoekt om verlenging van de termijn om nog aan deze eis te kunnen voldoen. De mogelijkheid tot verlenging van de periode bestaat als er sprake is van persoonlijke omstandigheden die geleid hebben tot studieovertraging. Appellant heeft een knieblesure gehad.

**III. Standpunten van partijen**

De Voorzitter van het College vraagt appellant waarom hij om een voorlopige voorziening heeft verzocht. Appellant geeft te kennen dat hij inmiddels met een andere opleiding is begonnen, waardoor een voorlopige voorziening voor hem niet meer zinvol is. Appellant trekt daarop zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in.

Appellant heeft verweerster en het College van Beroep in het bezit gesteld van een medische verklaring waaruit blijkt dat hij een knieblesure heeft gehad. Van door hem aangevoerde psychische problemen als gevolg van de knieblesure legt hij geen medische verklaring over.

Verweerster zet uiteen dat appellant het tentamen voor het vak Micro-economie 1.2 vier keer heeft kunnen afleggen in de afgelopen twee studiejaar. Appellant heeft slechts van twee gelegenheden gebruik gemaakt.

Voorts vermag verweerster niet in te zien waarom een knieblesure appellant verhindert te studeren. Appellant heeft aangegeven in de periodes 2 en 4 hinder van de knieblesure te hebben

ondervonden. In diezelfde periodes slaagt appellant er wel in om andere tentamens met succes af te ronden. Appellant was derhalve wel in staat om te studeren

#### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge artikel 27 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde van de VU (hierna: de OER) en de Facultaire Regeling Bindend Studieadvies verstrekt verweerster, daartoe gemandateerd door het faculteitsbestuur, aan het eind van het eerste studiejaar een advies aan de student over zijn geschiktheid om de opleiding al dan niet voort te zetten. Heeft de student minder dan 42 studiepunten gehaald, dan wordt op grond van artikel 28 van de OER aan het advies een afwijzing als bedoeld in artikel 7.8b, lid 3 en lid 5 van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW) verbonden. Dit zogenoemde '(negatief) bindend studieadvies' wordt ook verstrekt wanneer een student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving het vak Kwantitatieve Methoden 1.2 voor de opleiding Economie en Bedrijfseconomie niet heeft gehaald. De student die in zijn eerste jaar van inschrijving meer studiepunten heeft behaald dan de norm, maar minder dan 60 EC, dient aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving alle 60 EC van het eerste curriculumjaar behaald te hebben. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als vastgesteld is dat de student niet aan de norm heeft kunnen voldoen, als gevolg van persoonlijke omstandigheden. Om welke omstandigheden het hier gaat, is vermeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Ook ziekte van de student kan een persoonlijke omstandigheid zijn in vorenbedoelde zin. Daarvoor is echter wel vereist dat het bestaan van de ziekte genoegzaam wordt aangetoond en dat tussen de ziekte en de studievertraging een causaal verband bestaat.

Appellant heeft in het eerste studiejaar niet alle tentamens gehaald, maar wel voldoende om een positief studieadvies te krijgen. Dit betekende dat hij aan het eind van het tweede studiejaar alle onderdelen van het eerste cursusjaar afgerond diende te hebben. Appellant is daar niet in geslaagd en wijt dat aan een knieblessure. Appellant heeft echter onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de knieblessure en de daaruit voortvloeiende psychische problemen van dien aard waren dat deze een rechtvaardiging vormen voor het niet met succes afronden van het vak micro-economie 1.2. Het halen van een ander tentamen in dezelfde periode wijst erop dat appellant in dat tijdvak wel degelijk in staat was om zich voldoende op tentamens voor te bereiden. Het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheid en de studievertraging is derhalve niet, althans onvoldoende aannemelijk gemaakt. Andere omstandigheden die de studievertraging zouden kunnen verklaren, zijn door appellant niet aangevoerd. Dit betekent dat het College het beroep ongegrond zal verklaren. De bestreden beslissing blijft in stand.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 oktober 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, de heer S. van Dokkum, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.