

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2016/46/723

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de coördinator (examinator) van het vak Burgerlijk Proces- en Insolventierecht, verweerder, om de toegekende beoordeling niet te wijzigen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 juli 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 23 juni 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 5 juli 2016 is appellant verzocht voor 15 juli 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Appellant voldoet hier direct aan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 26 juli 2016 is namens het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant niet uitgenodigd, omdat het haar is gebleken dat de examinator al op 23 juni 2016 op de klacht van appellant heeft gereageerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft in een bericht d.d. 7 september 2016 verwezen naar het antwoord van 23 juni 2016 aan appellant. Verder laat de coördinator weten dat er geen verweerschrift zal worden ingediend, omdat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 oktober 2016. Appellant is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. L.M. Coenraad, docent van het vak Burgerlijk Proces- en Insolventierecht. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 24 mei 2016 het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht afgelegd. De colleges zijn opgenomen en aan de hand daarvan heeft appellant zich de leerstof eigen gemaakt. Hij stelt dat in vraag 9 een fout is geslopen die de betrokken docenten niet willen erkennen. De stof van het tentamen is op zo'n manier in het hoorcollege behandeld dat hij een vermijdbare fout in het tentamen heeft gemaakt.

Appellant is van mening dat het door de examinator als correct aangemerkte antwoord op vraag 24 niet juist is. Hij verwijst hiervoor naar de tekst van artikel 13 van de Faillissementswet. Geen van de vier mogelijke antwoorden op de multiplechoicevraag is naar de mening van appellant juist. Elk antwoord dat appellant zou hebben gegeven, is daardoor fout.

Tot slot klaagt appellant dat hij tot eind van het nieuwe studiejaar moet wachten voordat hij het tentamen opnieuw kan afleggen. Hij is van mening dat dit te lang duurt.

Verweerder stelt dat vraag 24 een correcte vraag is en daarom niet zal worden verwijderd uit het tentamen. Ten aanzien van vraag 9 stelt de coördinator dat tijdens het hoorcollege geen onjuiste informatie is verschaft.

Verweerder wijst erop dat appellant al in januari 2017 het tentamen opnieuw kan afleggen. Wachten tot het eind van het studiejaar is dus niet nodig.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant heeft bij de voorbereiding op het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht gebruikgemaakt van een geluidsopname van de hoorcolleges. De tekst heeft appellant uitgeschreven. Uit de letterlijk door de docent uitgesproken tekst begrijpt appellant dat de docent eerst de verplichtingen van de deskundige en vervolgens die van partijen heeft opgesomd. Vraag 9 van het tentamen heeft appellant verkeerd beantwoord, omdat hij afging op de indeling van plichten van partijen in de door de docent uitgesproken tekst. Nu dit onjuist blijkt te zijn, voelt hij zich misleid.

Vraag 24 heeft appellant niet goed beantwoord, omdat geen van de vier alternatieven correct was, zo blijkt uit de tekst van de Faillissementswet. Als in een van de antwoorden 'in beginsel' was toegevoegd, had appellant de vraag wel correct kunnen beantwoorden.

Desgevraagd antwoordt appellant dat hij niet in tijdnood was tijdens het tentamen. Verder licht appellant toe dat hij niet in aanmerking komt voor een extra tentamengelegenheid, omdat hij nog niet aan alle overige eisen voor het afronden van de opleiding heeft voldaan.

De docent licht ter zitting toe waarom appellant de vragen 9 en 24 verkeerd heeft beantwoord. Oorzaak lijkt te zijn dat appellant zich op de teksten van de slidecast heeft gericht en dat hij daardoor zelf komma's en dubbele punten heeft ingevoegd op plaatsen waar deze niet thuishoren. Dat heeft tot verkeerde conclusies bij appellant geleid. In de wet en in de tekstboeken was het goede antwoord op de vragen letterlijk te vinden.

### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Het College is van oordeel dat appellant niet heeft aangetoond dat de beoordeling van twee door appellant genoemde vragen (9 en 24) van het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht, afgelegd in mei 2016, niet juist was. Daartoe overweegt het College allereerst dat appellant niet heeft weersproken dat de door de docent toegelichte antwoorden op voornoemde vragen correct stonden vermeld in het tekstboek behorend bij dit onderwijs, en in de wet. Voorts overweegt het College dat de te bestuderen stof voldoende kenbaar was voor de studenten en daarmee ook voor appellant. Verder overweegt het College specifiek ten aanzien van vraag 9 dat appellant geen geluidsopname van het desbetreffende gedeelte van het hoorcollege maar een zelfgemaakte transcriptie van de geluidsopname heeft overgelegd. Los van de vraag of deze zelfgemaakte transcriptie wel een juiste weergave van het hoorcollege is, valt uit de transcriptie niet op te maken dat de docent misleidende informatie zou hebben verstrekt. Ten slotte overweegt het College ten aanzien van vraag 24 dat appellant in zijn beroepschrift en tijdens de zitting niet duidelijk heeft kunnen maken waarom het door de docent als juist bestempelde antwoord onjuist zou zijn. Dit alles brengt het College tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen om de beoordeling van het door appellant afgelegde tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht in stand te laten.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 november 2016, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.