

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/38/653

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de beoordeling van het tentamen Infectie en Ontsteking door de examiner, dr. H.S. Brand, werkzaam bij de Faculteit der Tandheelkunde.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft op 13 juli 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie gedateerd op 29 juni 2015, om het tentamen van appelland niet opnieuw te laten beoordelen. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juli 2015 is namens de voorzitter van het College aan de examencommissie Tandheelkunde het beroepschrift toegezonden en is medegedeeld dat een poging tot minnelijke schikking achterwege kan worden gelaten, omdat in een eerder stadium reeds heroverweging door de examencommissie heeft plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Tegelijk met het indienen van het beroepschrift verzoekt appelland een voorlopige voorziening te treffen. De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens besluit de behandeling van het beroepschrift binnen redelijke termijn kan plaatsvinden, waardoor een voorlopige voorziening niet noodzakelijk is.

Verweerder heeft op 10 augustus 2015 verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) op 18 augustus 2015.

Appelland is in persoon verschenen, in gezelschap van mevrouw mr. K. Quist, moeder van appelland. Verweerder werd vertegenwoordigd door dr. H.S. Brand, examiner, prof. dr. E.C.I. Veerman, plv. voorzitter van de Examencommissie Tandheelkunde en mevrouw drs. P.A. Rienderhoff, ambtelijk secretaris Examencommissie Tandheelkunde, gezamenlijk aan te duiden als verweerder. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft bij de examencommissie geklaagd over het niveau van het tentamen Infectie en Ontsteking. De klachten betreffen samengevat onder meer de onduidelijke formulering van de vragen, het ontbreken van eenduidigheid over welk antwoord juist is en het ontbreken van informatie in de te bestuderen studiestof die wel beoordeeld is in het tentamen. Appelland klaagt voorts dat hij zijn tentamen wel heeft kunnen inzien, maar dat er geen nabespreking heeft plaatsgevonden.

Appelland heeft van zijn verplichtingen uit het eerste curriculumjaar alleen nog het tentamen Infectie en Ontsteking niet afgerond. Als hij er niet in slaagt het tentamen alsnog in het studiejaar 2014-2015 af te ronden, moet appelland de opleiding verlaten vanwege een negatief studieadvies.

Verweerder geeft te kennen dat appelland het eerstejaartentamen Infectie en Ontsteking in twee jaar vijf keer heeft afgelegd zonder positief resultaat.

Verweerder geeft te kennen dat appelland op individuele basis inzage in zijn tentamen is gegeven. Daarbij kon appelland vragen stellen over het tentamen aan de examiner.

De coördinator van het vak heeft verweerder gemeld dat de cesuur is aangepast: één vraag is vervallen. Aan de hand van cijfermateriaal geeft verweerder te kennen dat de moeilijkheidsgraad van het laatste tentamen Infectie en Ontsteking niet significant afwijkt van die van eerdere studiejaar. Datzelfde geldt voor de slagingspercentages.

Verweester verwijst voor het door appelland gegeven voorbeeld van niet gedoceerd materiaal naar een Powerpointpresentatie die bij de stof voor het vak hoort. Deze is ter beschikking van de studenten gesteld.

### **III. Standpunten van partijen**

Appelland geeft desgevraagd te kennen dat hij toestemming van de bsa-commissie heeft gekregen om zijn opleiding komend studiejaar voort te zetten. Reden daarvoor is de functiebeperking van appelland. Appelland wenst zijn beroepschrift echter te handhaven om principiële redenen.

Appelland veronderstelt dat hij door zijn slechthorendheid mogelijk informatie tijdens de colleges heeft gemist die van belang bleek te zijn voor het tentamen. Verweester laat weten dat alle colleges worden opgenomen en door studenten beluisterd kunnen worden. Appelland stelt echter dat het beluisteren van de opnames voor hem niet mogelijk is, vanwege zijn functiebeperking.

Appelland klaagt er voorts over dat hij wel zijn tentamen heeft kunnen inzien, maar dat er geen nabespreking heeft plaatsgevonden. Verweester bestrijdt dat. Appelland heeft na drie van de vijf door hem afgelegde tentamens inzage in zijn werk gevraagd. De examiner heeft bij die gelegenheden feedback gegeven.

Appelland heeft geklaagd over de moeilijkheidsgraad van het laatste tentamen, maar heeft dat naar het oordeel van verweester niet onderbouwd. Verweester vond de klacht over de moeilijkheidsgraad onvoldoende reden om het tentamen opnieuw te laten beoordelen.

Appelland stelt dat hij de tentamenvragen niet mee naar huis heeft mogen nemen. Verweester geeft aan dat dat inderdaad de instructie is die aan de examinatoren is verstrekt. Dat is alleen anders als een student beroep instelt.

Desgevraagd antwoordt verweester dat appelland niet eerder om een andere tentamenvorm, zoals een mondeling tentamen, heeft verzocht. Verweester ziet geen aanleiding tot herbeoordeling of tot het bieden van een extra tentamengelegenheid.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst. Het College oordeelt alleen over de vraag of de beoordeling kennelijk onredelijk is geweest. Tot een inhoudelijke beoordeling is het College niet bevoegd.

Verweester heeft onweersproken gesteld dat de moeilijkheidsgraad en het slagingspercentage niet afwijken van eerdere tentamens in dit vak. Ook de wijze van beoordelen van het tentamen is volgens de gebruikelijke procedure tot stand gekomen.

Dit standpunt van verweester wordt ondersteund door de statistische analyse die van het tentamen is gemaakt. Als gevolg daarvan is één vraag geschrapt. Bij de overige vragen zijn geen bijzonderheden aan het licht gekomen die aanleiding tot een andere cesuur of tot een afwijkende beoordeling hebben kunnen geven.

Alles afwegende heeft verweester in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Ten overvloede merkt het College op dat het afgeven van de tentamenvragen behoort tot de juiste afwikkeling van een tentamen. Alleen zo kan een student zich voldoende voorbereiden op de nabespreking van het tentamen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 augustus 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr.ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.