

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/02/1094

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examensubcommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (Faculty of Science) van de Vrije Universiteit, hierna: verweerster, waarbij in het werk van appellante voor een opdracht voor het vak Networks and Graphs fraude is vastgesteld en aan appellante een sanctie is opgelegd.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 5 september 2022 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 31 augustus 2022 waarbij is vastgesteld dat appellante op 30 mei 2022 fraude heeft gepleegd in een opdracht voor het vak Networks and Graphs. Verweerster heeft op grond daarvan de sanctie opgelegd dat appellante voor de opdracht een 0,0 krijgt en heeft aan appellante een waarschuwing gegeven. Op 8 september 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 4 oktober 2022. Appellante en verweerster zijn na het gesprek niet tot overeenstemming gekomen. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 12 oktober 2022 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 december 2022. Appellante is verschenen. Namens verweerster is prof. dr. M. Hoogendoorn (voorzitter) naar de zitting gekomen. Op verzoek van het College heeft verweerster na de zitting een toelichting van de examinerator toegestuurd met betrekking tot de juistheid van de antwoorden waarin plagiaat is vastgesteld. Appellante heeft schriftelijk op die toelichting gereageerd.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de bacheloropleiding Computer Sciences. Voor het vak Networks and Graphs moeten studenten zelfstandig huiswerkopdrachten maken, zonder hulp van anderen. De examinerator van het vak, dr. J. Urbani, hierna: de examinerator, heeft op 30 mei 2022 met behulp van de software Ouriginal vastgesteld dat het door appellante ingeleverde werk grote overeenkomst vertoont met werk van een andere student. Het antwoord op vraag 3a vertoont 84% overeenkomst en dat op vraag 3b vertoont 79% overeenkomst. De examinerator heeft daar op 28 juni 2022 melding van gedaan bij verweerster. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 31 augustus 2022 om op die melding te reageren.

Verweerster heeft aansluitend op 31 augustus 2022 het besluit genomen dat er in het werk van appellante een grote overeenkomst is vastgesteld met het werk van een andere student en oordeelt dat appellante

fraude heeft gepleegd. Verweerster kent aan de opdracht van appellante een 0,0 toe en geeft appellante een officiële waarschuwing.

Op een vraag van het College antwoordt de examinator na de zitting op 15 december 2022 dat de antwoorden 3a en 3b van appellante grotendeels overeenkomen met het werk van een andere student en op onderdelen niet alleen identiek goed, maar ook identiek fout zijn. Bovendien gebruikt appellante een begrip in het antwoord - 'trees'- dat nog niet in het onderwijs aan de orde is gekomen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt een goede student te zijn en te weten dat de opdracht wordt gecontroleerd met plagiaatsoftware. Er is voor appellante geen aanleiding om werk van anderen over te nemen. Dat er zo'n grote overeenkomst is bij de antwoorden 3a en 3b met het werk van een andere student kan worden verklaard doordat appellante voor die vragen samen een 75% goed heeft gekregen. Dat het werk van appellante overeenkomt met dat van een andere student is voor het overige toeval.

Verweerster blijft bij haar vaststelling dat appellante fraude heeft gepleegd en dat er terecht een sanctie is opgelegd. Er is voldoende bewijs dat appellante een tekst heeft ingeleverd die bijna identiek is aan het werk van een andere student. De opgelegde sanctie is in overeenstemming met het beleid om bij een eerste vaststelling van fraude deze sanctie op te leggen. Het werk van appellante is niet alleen op dezelfde manier goed, maar vooral ook op dezelfde manier fout. Dat antwoorden op eenzelfde manier fout zijn, kan geen toeval zijn. Daar moet appellante een steekhoudende verklaring voor geven en dat heeft zij niet gedaan. De medestudent heeft een gelijke sanctie gekregen op grond van fraude. De verklaring die de medestudent geeft van de overeenkomst in de tekst van de opdracht komt overeen met de verklaring van appellante, dat er sprake is van toeval.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In artikel 19 van de Regels en Richtlijnen 2022-2023 van verweerster is vastgelegd dat als fraude wordt aangemerkt ieder handelen of nalaten door een student waardoor een examinator geheel of gedeeltelijk niet meer in staat is het kennen en kunnen van de student te beoordelen.

Appellante heeft voor het vak Networks and Graphs een huiswerkopdracht ingeleverd die zij zelfstandig, zonder hulp van anderen, moest maken, en waarvan de antwoorden op vraag 3a en 3b geheel of gedeeltelijk overeenkomen met delen uit een opdracht die door een andere student is ingeleverd. Het gaat om een dermate grote overeenkomst dat verweerster aanleiding heeft gezien om na te gaan of er sprake is van fraude. Verweerster heeft geconcludeerd dat appellante, anders dan de opdracht was, niet zelfstandig heeft gewerkt zonder hulp van anderen. Het beroep van appellante richt zich tegen die vaststelling.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is niet duidelijk geworden hoe de overeenkomsten in het werk van appellante en de medestudent zijn ontstaan. Verweerster heeft niet aangetoond of appellante werk heeft overgenomen van een medestudent, haar werk ter beschikking heeft gesteld, of anderszins. Daardoor is niet komen vast te staan wat appellante precies kan worden verweten. De exacte toedracht is aldus onvoldoende aan het licht gebracht. Het College is derhalve van oordeel dat het besluit van verweerster onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en dat verweerster onvoldoende overtuigend heeft onderbouwd dat het vastgestelde plagiaat aan appellante kan worden toegerekend.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van verweerster van 31 augustus 2022 en draagt verweerster op om binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 februari 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en prof. dr. J.J. Beishuizen, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).