

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/09/487

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amersfoort, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Psychologie, verweerster, om geen herziening van de scriptie toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 4 januari 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 23 november 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar was door de gemachtigden van de Wetwinkel Amsterdam niet ondertekend. Het College van Beroep heeft gemachtigden in staat gesteld hun verzuim te herstellen. Gemachtigden voldoen daar tijdig aan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 17 januari 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 7 februari 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 maart 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Hij werd bijgestaan door [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Psychologie] en [secretaris Examencommissie Psychologie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt twee masteropleidingen, te weten Psychologie (afstudeerrichting Klinische Neuropsychologie) en Cognitive Neuropsychology. Appellant heeft toestemming gekregen om beide masteropleidingen af te sluiten door het schrijven van één gecombineerde scriptie. De scriptie is gewaardeerd met een 7. Appellant wil echter cum laude afstuderen en wenst daarom in de gelegenheid gesteld te worden om zijn scriptie te herzien. Om cum laude af te studeren is voor de scriptie ten minste een 8 vereist (artikel 16 lid 3 sub a Regels en Richtlijnen).

Appellant geeft drie argumenten voor zijn verzoek:

1. appellant is door zijn begeleider niet tijdig gewezen op de gebreken in onderdelen van zijn scriptie, in het bijzonder in de onderdelen methoden en resultaten,
2. de kwaliteit van de stage die appellant heeft gevolgd is niet meegewogen in de beoordeling van de scriptie, terwijl dat voor de scriptie van de opleiding Cognitive Neuropsychology wel is voorgeschreven,
3. eerder hebben andere studenten wel de gelegenheid gehad hun scriptie te herzien, toen de beoordeling lager uitviel dan was verwacht.

Verder merkt appellant nog op dat zijn begeleider heeft beweerd dat het cijfer 8 alleen wordt toegekend als de scriptie publicabel is. Die bepaling vindt appellant niet terug in de regelingen.

Verweerster heeft vastgesteld dat de begeleiding bij het schrijven van de masterscriptie overeenkomstig de richtlijnen is verlopen. Appellant heeft op 18 september 2012 verzocht zijn scriptie

te beoordelen. Zulks is geschied. De begeleider en de tweede beoordelaar waren het eens over het toe te kennen cijfer.

Verweerster beschikt over bewijzen waaruit blijkt dat de begeleider van appelland wel degelijk feedback heeft gegeven op de onderdelen methoden en resultaten. Ook op de andere onderdelen is feedback gegeven. Het is niet duidelijk of er na het verwerken door appelland van de aanwijzingen van de begeleider opnieuw feedback is gegeven. Dat wordt overigens ook niet voorgeschreven in de richtlijnen voor het schrijven van een scriptie.

III. Standpunten van partijen

Het verzoek van appelland om zijn scriptie te mogen herzien vloeit voort uit de concurrentie tussen klinisch psychologen om een promotieplaats te veroveren. Voor het geringe aantal plaatsen komen alleen degenen in aanmerking die met hoge cijfers zijn afgestudeerd. Appelland wil daarom cum laude afstuderen. Zijn scriptie dient daarom met ten minste een 8 gewaardeerd te worden. Appelland is bereid extra werkzaamheden te verrichten om de gegeven beoordeling te verhogen, als hem de mogelijkheid van een herziening wordt toegestaan.

Appelland geeft te kennen dat de begeleiding bij het schrijven van de scriptie te wensen over heeft gelaten. Zo heeft hij nadrukkelijk feedback gevraagd op de onderdelen methoden en resultaten. Er is echter geen inhoudelijke feedback gegeven na de eerste revisie. Verder merkt appelland op dat zijn stage met een 9 is beloond. Dat cijfer dient verwerkt te worden in de beoordeling van de scriptie. Dat is nu niet gebeurd. Appelland merkt op dat de beoordeling van zijn scriptie is gebeurd op grond van de regelgeving van 2013, terwijl hij al in 2012 met de scriptie is begonnen.

Andere studenten hebben de gelegenheid gehad hun scriptie herhaaldelijk te reviseren. Die mogelijkheid is aan appelland onthouden.

Verweerster wijst erop dat de begeleiding bij het schrijven van de scriptie door appelland voldoet aan de voorwaarden die in de scriptiehandleiding zijn neergelegd. Daaronder valt ook het geven van feedback. Uit e-mails die verweerster ter zitting aan het College overhandigt, blijkt dat er herhaaldelijk en op verschillende manieren feedback gegeven is op alle onderdelen van de scriptie, inclusief de delen die appelland heeft genoemd.

De stage vormt geen onderdeel van de opleiding Cognitive Neuropsychology, wel van de opleiding Psychologie. Alleen de inzet bij het verzamelen van de onderzoeksgegevens ten behoeve van de scriptie telt mee. Daarvan kan sprake zijn bij de stage als tijdens die stage feiten worden verzameld. Voor de beoordeling van de scriptie is de stage slechts in zoverre relevant als er daarin gegevens voor de scriptie verzameld worden. In dat geval wordt er in het bijzonder op de inzet van de student gelet.

De beoordeling van de scriptie heeft plaatsgevonden op grond van de regelgeving 2012-2013. Dat is het studiejaar waarin appelland zijn scriptie ter beoordeling heeft ingeleverd. Daaruit blijkt onder meer dat een herkansing van een voldoende studieresultaat niet mogelijk is, ook niet indien daardoor een cum laude behaald kan worden.

Er zijn verweerster geen vergelijkbare gevallen bekend waaruit blijkt dat andere studenten in gelijke omstandigheden wel de gelegenheid hebben gehad hun scriptie vaker te herzien dan appelland. In een van de door appelland genoemde gevallen zou verkeerd gehandeld kunnen zijn.

IV. Overwegingen van het College

Om cum laude af te studeren dient een student aan de voorwaarden te voldoen die staan vermeld in de Regels en Richtlijnen (RR). In de RR 2012-2013 wordt in artikel 16 bepaald als volgt: de scriptie en de stage dienen gewaardeerd te worden met een 8 of hoger, het gemiddelde cijfer is een 8 of hoger en geen cijfer is lager dan een 7. Daarnaast is bepaald dat deze waarden niet bereikt mogen zijn door het afleggen van een hertentamen.

Aan de hand van de overhandigde informatie stelt het College van Beroep vast dat aan appelland veelvuldig feedback is gegeven over alle onderdelen van de scriptie door de eerste begeleider. Er is geen uitsluiting mogelijk of na het indienen van de tweede versie nog feedback is gegeven. Beide partijen verschillen daarover van mening, omdat niet duidelijk is wanneer sprake was van een tweede versie. De hoofdstukken van de scriptie zijn immers na elkaar voor commentaar voorgelegd. Vaststaat echter dat de begeleider de verschillende hoofdstukken van de scriptie na indiening veelvuldig heeft

becommentarieerd. Dat appellant onvoldoende zou zijn begeleid is niet door appellant aannemelijk gemaakt.

Appellant heeft op 18 september 2012 de eindversie van zijn scriptie ingeleverd. Onweersproken is dat appelland daarbij heeft verzocht zijn scriptie te beoordelen. Het gaat dan niet aan een verzoek tot revisie in te dienen - dat materieel het karakter van een herkansing heeft - als de beoordeling lager is dan appelland had gewenst. Ingeval de scriptie met een onvoldoende zou zijn beoordeeld, had appelland ingevolge voornoemde bijlage recht gehad op een aanvullende termijn van twee weken om zijn scriptie te verbeteren. Nu de beoordeling voldoende is, ontbreekt een grond om appelland in staat te stellen zijn scriptie te herzien.

Het college volgt verweerster in de opvatting dat de beoordeling van de stage geen rol speelt bij de totstandkoming van de beoordeling van de scriptie op grond van hetgeen daarover wordt gesteld in de regeling voor het afstuderen in de opleiding Cognitive Neuropsychology. Alleen de inzet tijdens de stage om onderzoeksgegevens te verzamelen kan hebben meegespeeld bij de beoordeling van de scriptie.

Niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat andere studenten in een vergelijkbare situatie wel de gelegenheid hebben gehad de eindversie van hun scriptie te herzien, voordat er een beoordeling werd gegeven. Voor zover daarvan sprake is geweest, is door de begeleider niet correct gehandeld. Aan een dergelijke fout kan appelland geen rechten ontleen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 april 2013 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.