

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/08/929

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de bacheloropleiding Tandheelkunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant geen vervroegde gelegenheid te bieden een practicum af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft 23 november 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 oktober 2020. Het beroepschrift is op 2 december 2019 aangevuld. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 december 2020 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 17 december 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 maart 2020.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. P.A. Rienderhoff en de heer E. Maier, resp. ambtelijk secretaris en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft in juli 2019 verweerster verzocht om de toets Noodkroon met stiftverankering (bachelor 3) vervroegd af te leggen. Het verzoek is afgewezen. Appellant heeft tegen dit besluit beroep aangetekend. Het beroep is door het College van Beroep gegrond verklaard, omdat het besluit onzorgvuldig tot stand was gekomen en onvoldoende was gemotiveerd (uitspraak 2019/52/896). Verweerster heeft vervolgens een nieuw besluit genomen dat materieel gelijk is aan het besluit van juli 2019. Appellant tekent tegen dit nieuwe besluit wederom beroep aan.

Appellant is van mening dat zijn verzoek anders is beoordeeld dan vergelijkbare verzoeken van medestudenten. Appellant voegt ter onderbouwing vier beschikkingen toe waarmee verweerster andere studenten heeft toegestaan onder voorwaarden een tentamen vervroegd af te leggen. Wordt hem deze vervroegde toets niet toegestaan, dan moet appellant wachten tot hij in het volgende studiejaar het tentamen alsnog kan afleggen. In de Onderwijs en Examenregeling (OER) is niet beschreven dat en onder welke voorwaarden een vervroegde gelegenheid tot het afleggen van een tentamen kan worden gegeven.

De praktijk leert dat studenten in aanmerking komen die studievertraging kunnen voorkomen of hun bacheloropleiding kunnen afronden door met succes een tentamen vervroegd af te leggen. In de OER is wel beschreven onder welke omstandigheden een *extra* tentamengelegenheid wordt geboden. Op dat artikel doet appelland echter geen beroep.

Appelland stelt dat verweerster zou hebben erkend dat de vier studenten, van wie hij de beschikkingen heeft bijgevoegd, ten onrechte vervroegd een tentamen hebben afgelegd. Anders dan bij de hiervoor bedoelde studenten kampt appelland ook nog met bijzondere omstandigheden. Hij meent dat deze omstandigheden een reden te meer zijn hem in de gelegenheid te stellen het practicum Noodkroon met stiftverankering vervroegd af te leggen.

Verweerster beroept zich op artikel 4.5 vijfde lid van de OER 2016-2017 waar wordt geregeld dat een student een extra tentamengelegenheid kan vragen, als hij aan de voorwaarden voldoet. In de OER van 2019-2020 is dezelfde bepaling neergelegd in artikel 3.5 vierde lid. Verweerster besluit geen vervroegd tentamen aan te bieden, omdat appelland niet voldoet aan de eisen zoals in voornoemd artikel vermeld. Verweerster benadrukt dat het bieden van een vervroegde mogelijkheid om een tentamen af te leggen niet meer wordt toegestaan sinds voornoemde uitspraak van het College van Beroep. Appelland heeft bij wijze van schikking om financiële compensatie verzocht en om een aanbevelingsbrief, waardoor hij elders kan proberen de opleiding voort te zetten. Verweerster is alleen bereid een aanbevelingsbrief mee te geven. Appelland gaat daar niet mee akkoord.

III. Standpunten van partijen

Appelland is van mening dat zijn verzoek om vervroegd het practicum af te leggen niet serieus is beoordeeld. Hij overlegt bewijsstukken waaruit blijkt dat vier andere studenten in vergelijkbare omstandigheden wel een vervroegde toetsgelegenheid hebben gekregen.

Verweerster zet uiteen dat het besluit om appelland niet in de gelegenheid te stellen het practicum vervroegd af te leggen, is gebaseerd op de regeling in de OER (artikel 3.5 vierde lid). Appelland had op het moment waarop hij het verzoek deed, nog vier verplichtingen openstaan. Alleen studenten die nog maar één verplichting hebben af te ronden, waarmee ze hun opleiding afsluiten, komen voor deze regeling in aanmerking.

Eerder was aan appelland een extra gelegenheid toegekend, vanwege zijn persoonlijke omstandigheden. Appelland heeft echter die toets niet met een voldoende afgerond.

Verweerster zet uiteen dat de gevallen van andere studenten die appelland heeft voorgelegd, elk verschillen van de situatie van appelland. Een vervroegde toetsgelegenheid wordt overigens sinds voornoemde uitspraak van het College van Beroep niet meer toegestaan. Een dergelijke gelegenheid werd slechts toegestaan als het om een practicum ging, toestemming van de vakcoördinator was verkregen en de student nog recent onderwijs in het vak had genoten. Ook in dit geval is het verzoek van appelland aan de vakcoördinator voorgelegd, maar deze wenste geen medewerking te verlenen, omdat appelland nog te veel vakken niet had afgerond.

Appelland heeft enkele gevallen voorgelegd van studenten die wel een vervroegde, dan wel een extra toetsgelegenheid hebben gekregen. In een van de gevallen lijkt het erop dat de betrokken student eerst de gelegenheid heeft gekregen om vervroegd een practicum af te leggen, waarna binnen 10 minuten na afronding van het practicum, toestemming werd gegeven voor een extra – ten onrechte in het besluit 'vervroegd' genoemd tentamen – voor een ander vak, waarmee de student zijn opleiding kan afronden. Verweerster verklaart dat de betrokken student aan de eisen voldeed voor extra gelegenheden, maar dat ten onrechte in het besluit niet was vermeld dat de extra gelegenheid pas zou worden toegestaan als de eerste toets met goed gevolg was afgelegd.

In het tweede geval ging het om een vervroegde gelegenheid om de brugtoets af te leggen op voorwaarde dat twee andere tentamens met een voldoende zouden zijn afgerond.

Er zijn door appelland nog twee anonieme gevallen ingebracht. In het eerste van deze twee gevallen is sprake van na-intekenen en ging het niet om het afleggen van een vervroegde toets. Het tweede anonieme geval betreft evenmin vervroegde toetsing. Betrokken student moest eerst aan de voorwaarden voldoen, voordat hij, bij hoge uitzondering, voor twee onderdelen een extra gelegenheid kreeg aangeboden. Dat in het desbetreffende besluit is vermeld dat er sprake is van hoge uitzondering, kan duiden op een

onderliggend advies van een studieadviseur. De tekst van het besluit had in ogen van verweerster achteraf gezien iets uitgebreider geformuleerd kunnen zijn.

IV. Overwegingen van het College

Appellant heeft een beroep gedaan op verweerster om hem in de gelegenheid te stellen het practicum Noodkroon met stiftverankering vervroegd af te leggen. Criteria om een verzoek voor het afleggen van een vervroegde toets te toetsen zijn niet in de Onderwijs- en examenregeling opgenomen. In andere documenten is evenmin een procedure hiertoe opgenomen.

De mogelijkheid om een toets vervroegd af te leggen was echter staande praktijk bij de opleiding Tandheelkunde. Hiermee maakte de student gebruik van een toetsgelegenheid die hem pas zou toekomen in het volgende studiejaar. Het verzoek van appellant behoort naar de maatstaven van die praktijk gewogen te worden, ook nu verweerster zegt dat de mogelijkheid tot het toekennen van een vervroegde toetsgelegenheid na de uitspraak van het College van Beroep van 17 oktober 2019 is vervallen. Het verzoek van appellant dateert immers van voor die datum.

Uit de toelichting van partijen begrijpt het College dat toekenning van een vervroegde gelegenheid is bedoeld om studievertraging voor de student te beperken. Verzoeken voor het vervroegd afleggen van een practicum worden getoetst aan het oordeel van de vakcoördinator. Daarnaast wordt vastgesteld of de student het onderwijs ter voorbereiding op de toets nog recent heeft gevolgd.

Appellant stelt dat verzoeken die vergelijkbaar zijn met het verzoek dat hij heeft ingediend, wel zijn toegewezen. Het College heeft kennisgenomen van de overgelegde bewijsstukken en stelt vast dat het geen vergelijkbare gevallen betreft. Het beroep dat appellant doet op het gelijkheidsbeginsel, slaagt daarom niet. Het College van Beroep stelt vast dat in artikel 3.5 vierde lid OER wel de mogelijkheid wordt geboden een extra tentamengelegenheid toe te kennen, mits de verzoeker aan de voorwaarden heeft voldaan. Appellant voldoet niet aan deze voorwaarden.

Het College is van oordeel dat de bevoegdheid van artikel 3.5 vierde lid OER niet gebruikt kan worden om een andersoortig verzoek – namelijk om het practicum Noodkroon met stiftverankering vervroegd af te leggen – af te wijzen. Alleen al om deze reden dient het bestreden besluit vernietigd te worden.

Het College stelt bovendien vast dat een motivering van het besluit ontbreekt. Een verwijzing naar een artikel in de OER dat geen betrekking heeft op het verzoek van appellant, volstaat niet. Ook om deze reden dient het besluit te worden vernietigd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 maart 2020, door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer L. de Bie, mevrouw dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.