

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/29/820

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de dealexamencommissie Geneeskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om aan het afstuderen van appellante niet het iudicium cum laude te verbinden.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 9 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 6 juni 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 juli 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 juli 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 augustus 2018.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar gemachtigde mr. J.M. Stevers, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. H.J.R. van der Horst en mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman, resp. lid en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante hoopt haar opleiding vóór 1 september 2018 af te ronden. Het gemiddelde cijfer van appellante ten tijde van het instellen van het beroep is 8,4, maar de wetenschappelijke stage moet nog beoordeeld worden. Appellante verwacht dat zij voor haar wetenschappelijke stage een 7,0 of meer zal krijgen. Appellante meent recht te hebben op het predicaat cum laude, daar haar gemiddelde cijfer hoger is dan een 8,0 en geen enkel cijfer lager is dan 7,0. Appellante wenste zekerheid over het predicaat en heeft daarom verweerster schriftelijk om bevestiging gevraagd. Verweerster heeft daarop verklaard dat appellante niet in aanmerking komt voor het predicaat cum laude, omdat zij één onderdeel (het essay) van het deeltentamen Portfolio niet in één keer met een voldoende heeft afgerond. Appellante is echter van mening dat het geen herkansing betrof, omdat het alleen ging om het aanpassen van het essay. Aan het Portfolio in zijn totaliteit heeft appellante niet vaker dan één keer deelgenomen. Appellante wijst erop dat de onderdelen van het Portfolio worden aangeduid als deeltentamens of toetsen. Het essay, waar het hier om draait, is echter een deoltoets (oftewel een deeldeeltentamen). Een deoltoets is in de Regels en

Richtlijnen niet gedefinieerd. Het gaat bovendien om niet meer dan een vijfde van het totaal aan studiepunten voor het onderdeel Portfolio.

Appellante is van mening dat van de regels voor het vaststellen van het iudicium (artikel 20 Regels en Richtlijnen) afgeweken kan worden op grond van artikel 23 van de Regels en Richtlijnen.

Verweerster heeft van appellante het verzoek ontvangen om coulance te betrachten bij het vaststellen van het predicaat dat zij bij haar afstuderen zal ontvangen. Zonder coulance zal appellante niet cum laude kunnen afstuderen, omdat één onderdeel van het Portfolio - het essay - pas na herkansing succesvol is afgerond. Verweerster ziet geen reden coulance toe te passen.

Verweerster zet uiteen dat voor het toekennen van het predicaat cum laude alle (deel)tentamens in één keer behaald moeten zijn. Het woord 'toets' wordt volgens de Begripsbepalingen van de Regels en Richtlijnen gebruikt als equivalent van deeltentamen. In de Handleiding Toetsing Masteropleiding is bepaald dat het Portfolio bestaat uit vijf deoltoetsen. Het essay behoort daartoe en is derhalve één van de deeltentamens. Een herkansing - hoe beperkt van omvang ook - leidt ertoe dat het predicaat cum laude niet toegekend kan worden.

III. Standpunten van partijen

Appellante meldt desgevraagd dat zij een 9,2 heeft behaald voor het laatste onderdeel van de opleiding, te weten de wetenschappelijke stage. Het gemiddelde cijfer is daarmee een 8,5. Ondanks de zeer goede resultaten van appellante wordt haar het predicaat cum laude onthouden, omdat zij een miniem onderdeel van het deeltentamen Portfolio niet in één keer heeft met goed gevolg afgerond. Appellante vraagt zich af of verweerster de juiste redenering volgt: immers, de opleiding kent tentamens en deeltentamens - ook wel toetsen genoemd -, maar geen deeldeeltentamens. Het essay dat deel uitmaakte van het deeltentamen Portfolio is geen tentamen of deeltentamen, maar een onderdeel van dat deeltentamen ('deeldeeltentamen'). Omdat een definitie daarvan ontbreekt, kan appellante niet worden afgerekend op het niet in één keer afronden van een (deel)tentamen.

Gezien de meer dan goede resultaten zou appellante het vreemd vinden als er geen cum laude toegekend zou kunnen worden, ook al voldoet ze op een ondergeschikt onderdeel niet aan de eisen.

Verweerster licht toe dat het essay deel uitmaakt van het vak Professionele ontwikkeling, onderdeel Portfolio. Het essay maakt deel uit van het Portfolio. Voor alle onderdelen moet een student een voldoende halen zonder dat een herkansing nodig is om in aanmerking te komen voor een cum laude. Wat een te beoordelen onderdeel is, blijkt uit het curriculum van de opleiding. Het door appellante gemaakte onderscheid tussen een deeltentamen, toets en een zogenaamd deeldeeltentamen is louter semantisch. Het essay heeft de status van deeltentamen, dat afzonderlijk is beoordeeld in overeenstemming met de opbouw van het curriculum. In eerste instantie heeft appellante voor het essay een onvoldoende gekregen. Nadat ze de feedback van haar begeleider had verwerkt, heeft zij haar werk opnieuw ingediend. Deze tweede poging is met een voldoende beloond. Er is dan ook sprake van een herkansing. Tot slot merkt verweerster op dat appellante geen uitzonderlijk geval betreft; er zijn vele studenten geneeskunde die uitmuntend presteren, maar niet in aanmerking komen voor het predicaat cum laude.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellante als gevolg van de onvoldoende voor het essay in eerste aanleg een (geregistreerde) onvoldoende heeft gekregen voor het Portfolio. Het Portfolio is een deeltentamen. Door het essay te herkansen, heeft een herkansing van het Portfolio plaatsgevonden. Daarmee is niet voldaan aan de eis dat alle (deel)tentamens bij de eerste gelegenheid zijn behaald. Dit komt tot uitdrukking in het resultatenoverzicht van appellante. Daar is een onvoldoende resultaat voor het onderdeel Portfolio van het vak Professionele ontwikkeling (masterjaar 2) geregistreerd op 12 mei 2017. Op 26 mei 2017 wordt een voldoende resultaat geboekt. De onvoldoende beoordeling voor het vak Portfolio is uitsluitend te wijten aan de onvoldoende voor het onderdeel essay. Om een voldoende beoordeling voor het essay, en daarmee voor het Portfolio, te krijgen moest appellante het essay verbeteren en opnieuw indienen.

Uit artikel 20 van de Regels en Richtlijnen 2017-2018 volgt onder welke voorwaarden het predicaat cum laude kan worden toegekend. In het tweede lid sub f is neergelegd dat een examinandus 'niet vaker dan

één maal de (deel)tentamens heeft afgelegd'. Appellante heeft het onderdeel essay vaker dan één keer heeft afgelegd. Daardoor kan haar niet het predicaat cum laude verstrekt worden. Het College ziet geen grond om het besluit van verweerster om geen gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid in bijzondere gevallen, zoals bedoeld in artikel 23 van de Regels en Richtlijnen, als onredelijk aan te merken.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 september 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking en mw. I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.