

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/11/626

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om appelland een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appelland heeft via zijn gemachtigde, mr. T.G. Griffith, advocaat, op 11 september 2014 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het College heeft appelland in de gelegenheid gesteld uiterlijk 20 oktober 2014 de gronden van het beroep in te dienen. Op genoemde datum dient gemachtigde de gronden in.

Op 27 oktober 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 27 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 februari 2015.

Appelland is in persoon verschenen, evenals zijn gemachtigde mr. H. Loonstein, advocaat.

Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. J.H. Kleinveld en mevrouw dr. B. Frederiks, resp. voorzitter en lid van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appelland studeert geneeskunde sinds september 2012. Per februari 2013 heeft appelland zijn inschrijving beëindigd. Voor het studiejaar 2013-2014 heeft appelland zich opnieuw ingeschreven.

Op 14 augustus 2014 is aan appelland een negatief studieadvies uitgebracht. Op dat moment had appelland 4 EC behaald. Ten tijde van het schikkingsgesprek in november 2014, blijkt appelland 21 EC behaald te hebben, omdat hij toen alsnog de bewijzen van deelname aan afgeronde practica had ingeleverd. Dit aantal studiepunten is echter nog te gering om aan de minimale eis voor een positief studieadvies te voldoen. Appelland heeft daarom een negatief studieadvies gekregen. Appelland verklaart de tegenvallende resultaten door persoonlijke omstandigheden aan te voeren. Het gaat dan om een opname van anderhalve maand met ingang van de tweede helft van december 2013. Tijdens de opname heeft appelland nog twee tentamens afgelegd. Voorts is appelland met ingang van 27 mei 2014 geschorst geweest voor zes maanden, waardoor hij niet aan tentamens in deze periode heeft kunnen deelnemen.

Verweerster zet uiteen dat appelland te laat zijn persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, en wel op 14 juli 2014, terwijl verweerster in de waarschuwingsbrief van juni een deadline bekendgemaakt heeft van 9 juli. Om die reden is appelland niet uitgenodigd voor de hoorzittingen ter voorbereiding van de studieadviezen. Wel heeft verweerster de schriftelijk gemelde omstandigheden meegewogen bij het vaststellen van het studieadvies, maar was zij van mening dat de gemelde omstandigheden de geringe studievoortgang onvoldoende verklaarden. Bovendien ontbrak het causaal verband tussen de gemelde omstandigheden en de studieachterstand.

Naar aanleiding van meldingen onprofessioneel gedrag is in juli 2014 een gesprek gevoerd met de toenmalige raadvrouw van appelland waarbij is afgesproken dat zij navraag zou doen bij een psychiater naar de geestsgesteldheid van appelland. Vraag was of er verband bestaat tussen het syndroom van Asperger, waaraan appelland zou lijden, en de gedragingen van appelland die tot de

schorsing aanleiding hebben gegeven. De conclusie van de psychiater luidde dat er geen verband is tussen de gedragingen van appelland en het syndroom van Asperger. Ook heeft de psychiater gesteld dat er bij appelland geen sprake is van een andere psychiatrische stoornis. Verweerster acht appelland dan ook volledig verantwoordelijk voor zijn gedrag.

III. Standpunten van partijen

Aan appelland is de schorsing opgelegd als gevolg van incidenten die zouden zijn voortgekomen uit het syndroom van Asperger, waaraan appelland zou lijden. Appelland is van mening dat verweerster rekening had behoren te houden met zijn persoonlijke omstandigheden en de beperkte studietijd waarbinnen appelland studiepunten heeft kunnen verwerven.

Ter zitting brengt appelland een brief van de voorzitter van de Examencommissie gedateerd op 28 oktober 2014 in, waarin de schorsing van appelland wordt geformaliseerd. Verweerster maakt geen bezwaar tegen overlegging van de brief. In de brief wordt bepaald dat de schorsing eindigt op 27 november 2014, waarna appelland de opleiding kan vervolgen. Hij dient daartoe een afspraak te maken met de coördinator Professioneel Gedrag voor een strikte begeleiding. Stages waarbij appelland in contact komt met patiënten zijn vooralsnog uitgesloten. Hieruit volgt, zo stelt appelland, dat hij gerechtigd is de opleiding te vervolgen, waarmee de gevolgen van het negatief studieadvies zijn ontkracht.

Het beroep tegen de schorsing is ten tijde van de indiening van het beroepschrift bij het College nog niet afgerond. Mocht het beroep tegen de schorsing gegrond verklaard worden, dan ontvalt de grond onder het negatieve studieadvies, naar de mening van appelland.

Verweerster is van mening dat de studieachterstand onvoldoende wordt verklaard door de persoonlijke omstandigheden van appelland. Een causaal verband tussen de gemelde omstandigheden en het studieresultaat ontbreekt.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appelland zich beroept op persoonlijke omstandigheden.

Appelland doelt dan op de opname in een kliniek. Appelland heeft ter zitting gesteld dat hij in deze periode wel heeft deelgenomen aan tentamens. Een ervan heeft hij met succes afgerond.

Daarnaast beroept appelland zich op de schorsing sinds eind mei 2014. Een schorsing, noch de redenen voor de schorsing, behoren echter tot de omstandigheden die als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt in de limitatieve opsomming van de Uitvoeringsregeling WHW.

Als gevolg van het negatieve studieadvies is appelland met ingang van 1 september 2014 niet meer gerechtigd de opleiding geneeskunde te volgen. De bekrachtiging van de schorsing, zoals verwoord in de brief van de Examencommissie, dateert van na de datum waarop het negatief studieadvies van kracht werd. Alleen in het geval dat het beroep tegen het negatieve studieadvies gegrond zou worden verklaard, herleeft de toezegging van de Examencommissie dat appelland na zijn schorsing de studie mag voortzetten.

Mocht de schorsing in de daartegen gestarte procedure onrechtmatig blijken te zijn opgelegd aan appelland, dan dient in die procedure ook over de consequenties van dat besluit voor de voortzetting van de opleiding een beslissing te worden genomen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 maart 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.