

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/51/464

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een maatregel op te leggen als gevolg van het overtreden van het Huishoudelijk examenreglement tentamens.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 27 september 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 14 september 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 oktober 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe niet uitgenodigd, omdat appellant tijdens de hoorzitting die vooraf ging aan het opleggen van de maatregel, voldoende in de gelegenheid is geweest zijn visie naar voren te brengen. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 29 oktober 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 november 2012.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld van [medestudente]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [ambtelijk secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 20 augustus 2012 het hertentamen Encyclopedie II afgelegd. Appellant ontkent dat hij kennis kon nemen van de samenvatting die met de tekstzijde naar boven op de grond lag. De samenvatting lag daar, omdat hij tot de aanvang van het tentamen de samenvatting heeft doorgenomen en omdat appellant geen tas bij zich had om deze in op te bergen. Een surveillant heeft opgemerkt dat appellant herhaaldelijk en langdurig naar de grond heeft gekeken. Appellant heeft echter proefondervindelijk aangetoond dat hij zittend achter de tentamentafel geen kennis kon nemen van de samenvatting. De tafel verhinderde dat.

Appellant begrijpt uit het examenreglement dat de samenvatting niet onder de tafel had mogen liggen, maar wijst erop dat andere studenten zich evenmin aan de regels hielden. Hij noemt als voorbeeld een student die zijn tas open had staan naast de tentamentafel. Deze studenten hebben geen maatregel opgelegd gekregen.

Verweerster volgt in dezen het Huishoudelijk reglement tentamens Opleidingen Nederlands recht, Notarieel recht en Criminologie. Krachtens dit reglement moeten boeken, samenvattingen en andere documenten tijdens het tentamen in een gesloten tas worden bewaard. Appellant heeft in strijd met dit voorschrift gehandeld. Omdat appellant niet eerder een regeling heeft overtreden, heeft verweerster tot de lichtste maatregel besloten en het cijfer 0 toegekend.

III. Standpunten van partijen

Appellant wijst erop dat hij geen gebruik heeft kunnen maken van de samenvatting die onder zijn tafel lag, ook al zou hij dat hebben gewild. Het was fysiek onmogelijk.

Daarnaast is hij van mening dat er met twee maten wordt gemeten: appellant krijgt een maatregel opgelegd, terwijl andere studenten die het reglement overtreden ongemoeid worden gelaten. Appellant acht de maatregel disproportioneel, omdat deze leidt tot studievertraging.

Verweerster stelt dat het in dit geval niet gaat om het feitelijk gebruik maken van de samenvatting, maar om het creëren van de mogelijkheid daarvan gebruik te maken. In het verweerschrift staat daarom dat appellant tijdens het tentamen 'toegang had tot aantekeningen, waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk was toegestaan, hetgeen tot de conclusie leidt dat sprake is geweest van fraude in de zin van het Examenreglement'. Voor het vaststellen van fraude is het niet noodzakelijk te constateren dat appellant daadwerkelijk gebruik heeft gemaakt van de samenvatting.

IV. Overwegingen van het College

Voor het vaststellen of er sprake is geweest van fraude is het Huishoudelijk reglement tentamens Opleidingen Nederlands recht, Notarieel recht en Criminologie leidend. Het College van Beroep stelt vast dat in het reglement nadrukkelijk is bepaald dat boeken, aantekeningen of andere informatiedragers in een gesloten tas moeten worden gehouden tijdens het tentamen. Appellant droeg kennis van deze bepaling, maar heeft desalniettemin de samenvatting met tekstzijde naar boven onder zijn tafel gelegd. Volgens dit reglement is het toekennen van het cijfer 0 de lichtste op te leggen maatregel.

Het College van Beroep heeft voorts kennis genomen van de mening van appellant dat andere studenten het Huishoudelijk reglement ook hebben overtreden. Omdat aan deze studenten geen maatregel is opgelegd, stelt appellant ongelijk te zijn behandeld. Er is echter door appellant geen bewijs geleverd dat een of meer surveillanten overtredingen bij andere studenten die deelnamen aan het hertentamen Encyclopedie II, hebben geconstateerd. Nu niet is komen vast te staan dat andere studenten fraude hebben gepleegd bij hetzelfde tentamen, is geen sprake van gelijke gevallen die niet door een sanctie zijn getroffen. Het beroep van appellant op het gelijkheidsbeginsel faalt derhalve.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 december 2012 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. B. van der Heide, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.