

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/06/973

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Economics, verweester, om appellant een sanctie op te leggen wegens fraude bij het tentamen *Consumer Science for Online Commerce*, afgelegd op 20 oktober 2020.

I. Loop van het geding

Namens appellant heeft zijn gemachtigde mr. N. Wohlgemuth Kitslaar, advocaat, op 25 november 2020 pro forma beroep ingesteld tegen het besluit van de Examencommissie gedateerd op 20 november 2020. Op 26 november heeft het College van Beroep voor de Examens de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 24 december 2020 de gronden van het beroep in te zenden. Op 1 december 2020 worden de gronden van het beroep ingediend. Appellant vraagt daarbij een voorlopige voorziening, namelijk dat het hem wordt toegestaan om, in afwachting van de uitkomst van de behandeling van zijn beroep, op 8 december 2020 deel te nemen aan de herkansing van het tentamen. Op 3 december 2020 wordt het verzoek van appellant overgebracht aan de Examencommissie. Op diezelfde dag besluit de Examencommissie om het besluit van 20 november 2020 in te trekken en het op 20 oktober 2020 afgelegde tentamen van appellant alsnog te beoordelen. Op 4 december 2020 verzoekt de gemachtigde van appellant aan het College om toch uitspraak te doen op het beroep, en daarbij verweerder op te dragen om de proceskosten te vergoeden.

II. Overwegingen van het College

Het College van Beroep overweegt dat, nu het bestreden besluit op 3 december 2020 is ingetrokken, appellang geen belang meer heeft bij een inhoudelijke behandeling van het door hem ingestelde beroep. Aangezien de VU een bijzondere onderwijsinstelling is, is het College niet direct gebonden aan de Awb. Bij gebrek aan andere maatstaven zal het College de Awb evenwel analoog toepassen. Ingevolge art. 7:28 lid 2 Awb worden proceskosten in administratief beroep uitsluitend vergoed "voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid". Een bestuursorgaan kan een besluit om uiteenlopende redenen herzien. Nu in dit geval van een aan de Examencommissie te wijten onrechtmatigheid niet is gebleken, bestaat er geen grond voor een vergoeding van de proceskosten. Dat leidt tot de volgende uitspraak.

III. Uitspraak

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, en wijst de vordering tot vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 februari 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L. de Bie, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen deze uitspraak kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene verzet worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, Bestuurszaken, t.a.v. mw. drs. A.M. van Donk, De Boelelaan 1105, 1081 HV Amsterdam. De termijn voor het indienen van een verzetschrift is twee weken.