

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2018/01/792

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam 1], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te staan te beginnen met het schrijven van haar scriptie voordat zij aan de ingangseisen heeft voldaan.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 14 december 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 1 november 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 december 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 januari 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 februari 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door haar vader, de heer [naam 2]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. drs. J.J.M. Welling, secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt sinds september 2014 de bacheloropleiding Bedrijfskunde. De opleiding wordt afgerond met het schrijven van een scriptie. Om een begin te mogen maken met het schrijven van de scriptie moet een student aan alle verplichtingen van het eerste en tweede cursusjaar hebben voldaan. Appellante heeft het keuzevak Marketing II (tweede cursusjaar) nog niet afgerond. Van het derde cursusjaar ontbreekt alleen nog het vak Ethics. Appellante heeft verweerster verzocht haar toe te staan de scriptie te schrijven in de perioden 5 en 6, hoewel het nog te volgen keuzevak pas in de vijfde periode wordt aangeboden. Daardoor voldoet appellante op het moment dat zij met de scriptie wil beginnen nog niet aan de ingangseisen dat alle onderdelen van het tweede cursusjaar zijn afgerond. Verweerster wijst het verzoek af. Appellante acht de consequentie van de afwijzing onevenredig. Zij verwijst naar financiële schade, omdat zij een jaar extra collegegeld zal moeten betalen en naar het nadeel dat haar opleiding veel langer gaat duren dan de nominale studieduur.

Verweerster stelt vast dat appellante in eerste instantie verzocht heeft haar scriptie te mogen schrijven in de tweede en derde periode. In deze perioden had appellante geen andere studieverplichtingen. Nadat dit verzoek was afgewezen, heeft appellante verzocht haar scriptie te mogen schrijven in de vijfde en zesde periode. Appellante is zich ervan bewust dat zij dan nog niet voldoet aan de ingangseisen. Naar de mening van verweerster heeft appellante voldoende gelegenheid gehad om het nog resterende vak tijdig af te ronden. Ze blijkt niet alle gelegenheden daarvoor benut te hebben.

Verweerster stelt vast dat er geen sprake is van omstandigheden die toepassing van de hardheidsclausule rechtvaardigen. Van bijzondere persoonlijke omstandigheden is geen sprake. Verweerster wijst het verzoek daarom af.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante is van mening dat het bestreden besluit disproportioneel is. Zij volgt al een half jaar geen onderwijs, omdat zij de aangeboden vakken al heeft afgerond. Er ontbreekt nu alleen nog een tweedejaarsvak Marketing, maar appellante heeft al wel de minor en de specialisatie Marketing met succes afgerond. Appellante stelt daarom dat zij voldoende kennis van zaken heeft om een aanvang met haar scriptie te kunnen maken.

Doordat haar niet wordt toegestaan de scriptie in de vijfde en zesde periode te schrijven, zal zij zich het komend studiejaar opnieuw moeten inschrijven. Daarmee gaat geld en tijd verloren. Het tentamen Marketing II wordt pas eind mei 2018 (einde vijfde periode) opnieuw afgenomen.

Tot slot wijst appellante erop dat andere opleidingen binnen de faculteit wel toestemming geven een begin te maken met de scriptie als nog niet aan alle ingangseisen is voldaan.

Desgevraagd geeft appellante te kennen dat er geen bijzondere of persoonlijke omstandigheden, zoals ziekte of iets dergelijks, aan haar verzoek ten grondslag liggen.

Verweerster geeft te kennen dat een student niet eerder kan beginnen met het schrijven van de scriptie, dan nadat aan alle eisen uit het eerste en tweede jaar is voldaan. Daarop worden geen uitzonderingen gemaakt. Er is evenmin sprake van een bijzondere situatie die noopt tot het maken van een uitzondering. Verweerster wijst erop dat appellante niet alle mogelijkheden heeft benut om het tentamen voor het vak Marketing II te halen.

Verweerster heeft vastgesteld dat appellante andere Marketingvakken wel met succes heeft afgerond. Dit stelt haar echter niet vrij van de verplichting Marketing II af te ronden voordat zij aan de scriptie begint. De Marketingvakken kennen geen inhoudelijke overlap. Ze bouwen voort op elkaar.

Door een goede studieplanning had appellante vrij eenvoudig deze problemen kunnen voorkomen.

Verweerster merkt nog op dat de werkwijze die bij andere opleidingen wordt gevolgd, voor de opleiding Bedrijfskunde geen betekenis heeft, aangezien de ingangseisen voor het schrijven van een scriptie per opleiding kunnen verschillen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens heeft kennis genomen van de Studiegids bacheloropleiding Bedrijfskunde 2017-2018 die de uitwerking vormt van de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Tot de verplichtingen van de bacheloropleiding Bedrijfskunde behoort het schrijven van een scriptie. In de beschrijving van het tweede cursusjaar in de Studiegids van de bacheloropleiding Bedrijfskunde is bepaald dat het schrijven van de afsluitende scriptie niet mogelijk is als nog onderdelen van de eerste twee cursusjaren niet met goed gevolg zijn afgerond op 1 februari van het derde cursusjaar. Nadrukkelijk vermeldt de studiegids dat er geen uitzonderingen worden gemaakt op de toelating tot het scriptietraject. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de student om hiermee door middel van een goede studieplanning rekening te houden.

In artikel 7.1 van de OER is bepaald dat een afwijking van de OER mogelijk is als in een bijzonder geval sprake zou zijn van onevenredige benadeling of onbillijkheid van zwaarwegende aard. Voor zover appellante op deze 'hardheidsclausule' een beroep beoogt te doen, slaagt zij daarin niet, omdat zij aan het College te kennen heeft gegeven dat er van bijzondere of persoonlijke omstandigheden in haar geval geen sprake is of is geweest.

Het College overweegt dan ook dat de afwijzing van het verzoek van appellante niet onredelijk is geweest.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 februari 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.