

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/11/290

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit van de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om een onderdeel van het tentamen Nederlandse rechtsgeschiedenis ongeldig te verklaren, als gevolg van een onregelmatigheid bij het afleggen van dit tentamen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 12 juni 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie Rechtsgeleerdheid d.d 14 april 2009. Appellant heeft op 15 mei een pro forma-beroepschrift ingediend, waarna op 12 juni 2009 de gronden van het beroep zijn ontvangen. Het beroepschrift is daarmee tijdig ontvangen. Het beroepschrift is ontvankelijk.

Op 19 juni 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Daarmee wordt bedoeld dat verweerster appellant de gelegenheid geeft zijn visie op de geconstateerde onregelmatigheid te geven, waarna verweerster op grond van de haar dan bekende feiten een nieuwe beslissing neemt. Ziet verweerster geen reden om tot een nieuwe beslissing te komen, dan dient zij een verweerschrift in.

Verweerster heeft op 24 juni 2009 per e-mail aan het College van Beroep laten weten een dergelijk gesprek met appellant zinloos te vinden. Voor het verweer verwijst verweerster naar de uitvoerige motivering van de beslissing.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 juli 2009. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], hoofd bureau onderwijs. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 16 februari 2009 het tentamen Nederlandse rechtsgeschiedenis afgelegd. Bij de beoordeling heeft de examiner geconstateerd dat één van de door appellant ingeleverde vellen papier afweek van de overige. Op dit vel werd vraag 4b gesteld. Tevens ontbraken op dit vel de gaten van het nietje dat de aparte vellen bijeenhield. Appellant heeft de vellen van hun nietje ontdaan. Dat is niet in strijd met de voorschriften.

De examiner heeft verweerster op de hoogte gesteld van het afwijkende papier en het ontbreken van nietgaatjes op het vel waarop appellant vraag 4b heeft beantwoord, waarna verweerster een onderzoek naar de toedracht heeft gelast door de examiner. Het onderzoek naar de onregelmatigheid is afgerond op 17 maart 2009. Appellant heeft schriftelijk op het onderzoek gereageerd op 23 maart, waarna op 31 maart 2009 appellant en examiner/onderzoeker door verweerster zijn gehoord.

III. Standpunten van partijen

3.1 Appellant zet uiteen dat hij het tentamen heeft gemaakt, nadat hij het nietje uit de vellen papier had verwijderd. Hij heeft dezelfde vellen ingeleverd, na beantwoording van de vragen. Hem is niet opgevallen dat een van de vellen een andere structuur had of dat er gaatjes van een nietje ontbraken. Voorts stelt appellant dat hij de tentamenruimte gedurende het tentamen niet heeft verlaten.

Navraag door appelland bij de huisdrukkerij heeft geleerd dat de hele VU hetzelfde kopieerpapier gebruikt. Een afwijkend vel papier kan daarom niet voor of tijdens het tentamen zijn tussengevoegd. Appelland meent verder dat de onregelmatigheid te laat is gemeld aan verweerster. Hij verwijst daarbij naar artikel VIII lid 5 van het Examenreglement 2008 (bedoeld is de Nadere regeling). De periode, waarbinnen melding kan worden gedaan bedraagt vijf dagen.

Appelland klaagt dat hij niet tegelijk met andere studenten een beoordeling voor zijn tentamen heeft ontvangen. De examinator heeft appelland op diens verzoek gemeld dat er bij het tentamen van appelland een onregelmatigheid is geconstateerd. Enkele dagen later heeft appelland zijn beoordeling alsnog aangetroffen op Tisvu. Het tentamen was beoordeeld met een 6. Vervolgens heeft verweerster appelland laten weten dat de beoordeling op Tisvu was vervallen, vanwege de geconstateerde onregelmatigheid, en dat hij door de examinator een 4,8 toegekend heeft gekregen door het antwoord op vraag 4b ongeldig te verklaren.

3.2 Verweerster bestrijdt de zienswijze van appelland. Uit het onderzoek door de examinator in opdracht van verweerster is gebleken dat alle tentamens op eenzelfde type papier worden gedrukt. Tevens acht de huisdrukkerij het desgevraagd vrijwel uitgesloten dat een van de vellen van een tentamen niet met een nietje zou zijn doorboord, terwijl dat wel voor de overige vellen geldt. Dit geldt te meer, omdat het hier niet om een eerste of laatste vel papier ging. Verweerster rest niets anders dan vast te stellen dat vraag 4b door appelland is ingediend op een kopievel. Dat blijkt uit de afwijkende kleur van het papier en de zwarte stipjes in plaats van gaatjes op de plek van het nietje. Het inleveren van een kopie in plaats het originele vel papier duidt op een bewuste poging een ander kennisniveau voor te spiegelen dan appelland zelf bezit. Verweerster meent, met de examinator, dat het mogelijk is een vel van het tentamen te vervangen door een fotokopie, waarop dan een antwoord wordt gegeven dat op onregelmatige wijze is verkregen. Hoe de onregelmatigheid precies in zijn werk is gegaan, is niet (meer) te achterhalen.

IV. Overwegingen van het College

4.1 Anders dan appelland meent, is de melding aan verweerster door de examinator tijdig geschied. Het examenreglement spreekt van een periode van 'vijf werkdagen, nadat de overtreding is geconstateerd'. Derhalve is niet de datum van het tentamen, zoals appelland meent, maar het moment van constatering doorslaggevend. Ten overvloede wijst het College van Beroep er op dat het tijdsbestek, bedoeld in artikel VIII lid 5 Examenreglement een instructienorm is. Het is geen fatale termijn.

4.2 De wijze, waarop de onregelmatigheid zou hebben plaatsgevonden, blijft onduidelijk. Het College begrijpt dat de gang van zaken tot onderzoek heeft geleid, maar vindt in de rapportage daarover geen sluitend bewijs. De conclusie van verweerster in haar beslissing van 17 april 2009 duidt daar ook op.

4.3 De argumentatie van verweerster maakt niet duidelijk, waarom door de examinator aan appelland de beoordeling van het tentamen bekend is gemaakt zonder rekening te houden met de onregelmatigheid, waarna de examinator alsnog een nieuwe beoordeling toekende. Het College stelt vast dat de gevolgde werkwijze nadelig is geweest voor appelland. De procedure die geldt bij het vaststellen van fraude schiet op dit punt te kort.

4.4 Van de tweede beoordeling is niet duidelijk hoe deze tot stand is gekomen. Het besluit van verweerster vermeldt 'zonder rekening te houden met'. Niet duidelijk is of vraag 4b als onvoldoende (score 0 of 1) is meegerekend of dat de vraag buiten beschouwing gelaten en het totaal aantal vragen dat voor de beoordeling telt alleen voor appelland met 1 is verminderd.

4.5 Alles overwegende, acht het College van Bestuur een onregelmatigheid bij het afleggen van het tentamen Nederlandse rechtsgeschiedenis door appelland in onvoldoende mate aannemelijk gemaakt door verweerster. Het College van Beroep stelt voorts vast dat de afhandeling van de rapportage van de mogelijke fraude, vraagtekens oproept.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 juli 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en mw. E. van de Vijver, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris