

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No.2004/04/212

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van de heer [naam appelland] tegen een besluit van [naam], (verweerder), examinator in de opleiding Bedrijfskunde van de financiële sector aan de Faculteit der Economische wetenschappen en bedrijfskunde, bij welke besluit de beoordeling van appelland van het examenonderdeel Economische Ethiek is vastgesteld op "7".

I. LOOP VAN HET GEDING

- 1.Appelland heeft op 12 augustus 2003, ingekomen op 14 augustus 2003, beroep ingesteld tegen de beoordeling van het tentamen Economische Ethiek, dat is afgenomen op 27 juni 2003 en waarvan de inzage is vastgesteld op 1 augustus 2003.
- 2.Tijdens de inzage heeft appelland onvoldoende gelegenheid gehad tot bespreking van het tentamen. Hij heeft om die reden bezwaar gemaakt tegen de gang van zaken en hij heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling gemaakt. Het beroep is tijdig ingediend.
- 3.Op 19 augustus 2003 heeft het college appelland verzocht om het ontbrekende schriftelijke besluit, hetgeen appelland op 27 augustus 2003 heeft toegezonden.
- 4.Op 4 september 2003 is het beroep doorgestuurd naar de examencommissie van de opleiding Bedrijfskunde van de financiële sector met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was.
- 5.Op 10 oktober 2003 heeft een gesprek plaats gevonden. Een schikking is niet bereikt. Een verweerschrift is niet ingezonden.
- 6.Op 19 januari 2004 heeft appelland het college verzocht om een spoedige afhandeling van het beroep.
- 7.Op 20 januari 2004 heeft verweerder het college bericht dat geen verweerschrift zal worden ingezonden.
- 8.De zitting, aanvankelijk gepland op 27 februari 2004, is op verzoek van partijen verschoven naar 16 april 2004. Ter zitting van het college is appelland in persoon verschenen en verweerder is niet verschenen.

II. FEITEN EN GESCHIL

Aanvankelijk heeft appelland geklaagd over de gang van zaken, omdat hij tijdens de inzage van het tentamen onvoldoende gelegenheid heeft gehad zijn beantwoording ter discussie te stellen, maar tijdens de beroepsprocedure heeft de student die gelegenheid wel gehad. In het kader van het door appelland ingestelde beroep heeft tussen partijen een gesprek plaats gevonden van drie kwartier, waarbij de door appelland aangevoerde punten uitvoerig zijn besproken. Na dit gesprek is appelland van mening dat drie vragen ten onrechte zijn fout gerekend. Het betreft de vragen 9, 11 en 13 van het tentamen. Appelland heeft voor het tentamen als oordeel "zeven" gekregen en meent dat dit oordeel "acht" had moeten zijn. Omdat appelland zijn bezwaar tegen de beoordeling pas tijdens de procedure heeft kenbaar gemaakt, zijn geen andere stukken beschikbaar dan hetgeen appelland op de zitting in zijn pleitnota naar voren heeft gebracht.

III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt. Een examinator is bevoegd de beoordeling van een tentamen vast te stellen. Het college kan niet treden in de beoordeling van een tentamen door een examinator. Indien een beroep wordt ingesteld, kan het college uitsluitend nagegaan of de examinator in redelijkheid tot zijn oordeel heeft kunnen komen. In de gevallen dat appelland aannemelijk kan maken dat zulks niet het geval is met betrekking tot een of meerdere tentamenvragen, kan het beroep gegrond worden verklaard.

Met betrekking tot de beoordeling van het door appelland ingestelde beroep met betrekking tot drie vragen van het tentamens is de beoordeling, gelet op de afwezigheid van verweerder, gebaseerd op hetgeen appelland tijdens de zitting naar voren heeft gebracht met betrekking tot de gestelde vragen, de door hem gegeven beantwoording en de redenen waarom verweerder de beantwoording van deze vragen niet voldoende heeft geacht. Gelet op hetgeen ter zake is overgelegd, is naar het oordeel van het college door appelland niet aannemelijk gemaakt dat verweerder in redelijkheid niet tot zijn oordeel heeft kunnen komen.

#### IV. UITSPRAAK

Gelet op het bovenstaande, verklaart het college het beroep niet ontvankelijk voor zover het is gericht tegen gedragingen van verweerder en ongegrond voor zover het is gericht tegen de gegeven beoordeling.

Aldus gedaan op 16 april 2004 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en mw. J.L.I. van Wijk.

en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond  
voorzitter

mr. M.A. Daniëls  
secretaris