

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/29/950

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te Huizen, gericht tegen het op 7 februari 2020 gegeven besluit van de Examinator dr. mr. V.C. Geeraets van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder, inzake de beoordeling van het tentamen Methoden van Rechtswetenschap, afgenomen op 19 december 2019.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 februari 2020 beroep ingesteld tegen het besluit van de Examinator gedateerd op 7 februari 2020. Op 14 februari 2020 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de Examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant en de Examinator uitgenodigd voor een gesprek op 4 maart 2020. Het beroepschrift bevatte een viertal gronden. Na het gesprek trekt appellant de gronden 3 en 4 in. Hij handhaaft de gronden 1 en 2. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 22 april 2020 een verweerschrift ingediend. Op 22 april 2020, herhaald op 24 april 2020, laat appellant weten dat hij, gelet op de huidige omstandigheden, afstand doet van het recht op een mondelinge behandeling van de zaak, zodat de beroepsprocedure verder volledig schriftelijk kan worden afgerond. Het beroep is behandeld tijdens een zitting van het College op 20 augustus 2020. Partijen waren niet aanwezig.

## II. Standpunten van partijen

Op grond van de stukken gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 19 december 2019 het tentamen Methoden van Rechtswetenschap afgelegd. Op 7 februari 2020 is de uitslag van het tentamen bekendgemaakt. In zijn beroepschrift van 14 februari 2020 zet appellant een viertal gronden uiteen:

1. Onder de bekendmaking van de uitslag van het tentamen ontbreekt een beroepsclausule. Appellant vraagt het College voor recht te verklaren dat daardoor het recht geschonden is, en verzoekt het College te bepalen dat tentamenuitslagen, of de melding dat er in VUnet een tentamenuitslag is bekendgemaakt, in het vervolg naar zijn studentene-mailadres wordt toegezonden, met daarbij de vereiste beroepsclausule.
2. De nakijk- en bekendmakingstermijn is overschreden. Appellant verzoekt het College voor recht te verklaren dat de termijnen uit art. 3.4 van de Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid bij de vaststelling en bekendmaking van de uitslag van het tentamen Methoden van Rechtswetenschap zijn overschreden.

3. De beoordeling is op een onjuiste wijze tot stand gekomen nu het normantwoord van vraag 5b niet onderbouwd is en buiten de bekendgemaakte tentamenstof gaat.
  4. Er zijn onjuiste mededelingen gedaan over de procedure van de collectieve nabespreking.
- Na het gesprek met Examencommissie en verweerder op 4 maart 2020 trekt appelland de gronden 3 en 4 in.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het College niet de bevoegdheid toekomt om de gevraagde verklaringen voor recht te geven. Op grond van art. 7.61 lid 5 Whw kan het College wanneer het beroep gegrond is wegens strijd met het recht alleen de bestreden beslissing geheel of gedeeltelijk vernietigen. In het kader van de toetsing van de rechtmatigheid van de beoordeling van een tentamen wordt slechts getoetst of de beoordeling door de examinerator niet apert onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. De beoordeling van het tentamen Methoden van Rechtswetenschap is volgens verweerder in dit geschil niet aan de orde. Het ontbreken van een beroepsclausule en de overschrijding van de nakijktermijn hebben geen invloed op de beoordeling van het tentamen.

Voorts is het vaste rechtspraak dat het ontbreken van een beroepsclausule niet leidt tot een vernietigbaar besluit. Er is hoogstens aanleiding om het te laat indienen van een beroepschrift verschoonbaar te achten (zie ook CBHO 2015/163 en 2015/231 en CBE 2019/71/915). Dat is in de onderhavige zaak echter niet aan de orde, omdat appelland binnen de termijn van zes weken een beroepschrift heeft ingesteld, aldus verweerder.

### **III. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens beperkt zich op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (Whw) tot de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling van het tentamen door verweerder in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Het College overweegt voorts dat appelland niet in zijn belangen is geschaad door het ontbreken van een beroepsclausule onder de bekendmaking van de tentamenuitslag, aangezien hij op de hoogte was van de beroepstermijn en tijdig beroep heeft ingesteld. Voor zover het beroep betrekking heeft op het ontbreken van een beroepsclausule, is het beroep daarom niet-ontvankelijk.

Het College overweegt ten slotte dat het overschrijven van de nakijktermijn geen voor beroep vatbaar besluit is. Ook op dit punt is het beroep derhalve niet-ontvankelijk.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 september 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mw. drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.