

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/38/959

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appelland, student aan het Amsterdam University College, hierna AUC, studentnummer [studentnummer]. Het beroep richt zich tegen de beslissing van de Examencommissie van het AUC, hierna verweerster, waarbij het verzoek van appelland tot verlenging van zijn stage is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 21 augustus 2020 de afwijzing van verweerster ontvangen. Tegen dit besluit heeft hij op 1 oktober 2020 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College. De beslissing waartegen het beroep was gericht en de correspondentie waar appelland in zijn beroep naar verwijst, waren niet bijgevoegd. Op 5 oktober 2020 heeft het College appelland verzocht om voor 14 oktober 2020 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 13 oktober 2020 voldeed appelland hieraan.

Op 13 oktober 2020 heeft het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat zij in overleg met de appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 26 oktober 2020 (via beeldbellen). Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. De Examencommissie heeft op 5 november 2020 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting van het College op 9 december 2020 (via beeldbellen). Appelland was aanwezig, bijgestaan door mr. M. Scholtes. Namens verweerster waren prof. dr. J. Bouwe van den Berg (voorzitter) en dr. A.E. Brown (vicevoorzitter) aanwezig. Appelland en verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland is in september 2019 gestart met een stage voor het vak CPI bij het onderzoeksinstituut ARCNL. De deadline voor het afronden van de stage en het indienen van het eindrapport was 20 december 2019. In de loop van de stage kreeg appelland van ARCNL het aanbod om langer te blijven dan de oorspronkelijke planning, en wel tot het einde van het eerste semester. Appelland heeft voor deze verlenging een nieuw stagecontract afgesloten. Op 28 juni 2020 heeft appelland bij de opleiding zijn eindrapport ter beoordeling ingeleverd. Op 30 juni 2020 eindigde de verlenging van de stage.

De beschrijving van de onderwijseenheid stage en de eisen waar de studenten aan moeten voldoen, staan in de CPI Guidelines.

III. Standpunten van partijen

Appellant is ervan overtuigd dat hij aan de eisen van het vak CPI heeft voldaan. Het niveau van zijn werk voor de stage lag hoog. Alleen op het administratieve punt dat hij om verlenging van zijn stageperiode had moeten vragen, is hij tekortgeschoten. De coördinator van het vak heeft hem er op 7 januari 2020 per e-mail op gewezen dat hij zijn opdrachten op 20 december 2019 had moeten inleveren. In die tijd was hij echter zo druk vanwege de combinatie van de stage en studie dat hij die e-mail heeft gemist. De registratie van een F voor de stage in het studenteninformatiesysteem (SIS) heeft hij niet gezien. Er was voor hem tot juni 2020 geen aanleiding om SIS te raadplegen.

Appellant stelt dat hij van de opleiding geen waarschuwing heeft ontvangen. Hij verkeerde in de veronderstelling dat hij zijn stukken uiterlijk voor 30 juni 2020 ter beoordeling moest inleveren. De afwijzing van het verlengingsverzoek heeft voor appellant de volgende gevolgen. Hij moet een nieuwe stage lopen van minstens 4 maanden. Dat kan eerst met ingang van 1 februari 2021. Per september 2020 is appellant gestart met de master Theoretical Physics. Het programma van zijn master vraagt de volledige inzet van appellant en is daarom moeilijk te combineren met een stage voor de duur van een semester. Appellant betaalt collegegeld voor zijn bacheloropleiding aan het AUC in combinatie met de masteropleiding. Dat betekent dat hij het wettelijke collegegeld moet betalen aangevuld tot het extra hoge wettelijke collegegeld voor het AUC. Dat is een bedrag van ruim € 2.000,- bovenop het wettelijke collegegeld voor de master.

Verweerster blijft bij het standpunt dat appellant te laat is met zijn verzoek tot verlenging van de stage. Appellant heeft na het missen van zijn inleverdatum een F toegekend gekregen. Dat is in overeenstemming met de CPI Guidelines. Het verzoek is door appellant ingediend nadat hij de inleverdatum al had gemist. Een besluit tot verlenging van de stage kan niet achteraf worden gevraagd. Daarnaast was er geen grond voor verlenging van de stage, omdat appellant niet te maken heeft gehad met persoonlijke omstandigheden die tot studievertraging hebben geleid.

Appellant was volgens verweerster op de hoogte van de onvoldoende die hem is toegekend, aangezien de beoordeling na 20 december 2019 is gepubliceerd via het SIS. Daarnaast heeft appellant van de coördinator van het vak op 7 januari 2020 een e-mail gekregen waarin hij erop werd gewezen dat hij de inleverdatum voor zijn eindwerk in december had gemist.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijk te stellen eisen.

Bij de beoordeling van het verzoek van appellant heeft verweerster de belangen van appellant niet meegewogen. Aangezien verweerster dat wel had moeten doen, komt het College tot het oordeel dat er door verweerster een kennelijk onredelijk besluit is genomen op het verzoek van appellant.

Het College heeft bij zijn oordeel acht geslagen op de volgende punten.

Het vak CPI waarvoor appellant een stage heeft gevolgd, duurt doorgaans één semester. In de CPI Guidelines staat vermeld dat het voor studenten mogelijk is om aan verweerster verlenging van de stage te vragen. Uitgangspunt is dan ook dat een verlenging van de stage kennelijk mogelijk is. Aan verweerster kan worden toegegeven dat een dergelijk verzoek logischerwijs voor het eind van het semester behoort te worden gedaan. Uit de regeling blijkt echter niet dat een verzoek dat na het einde van het semester is ingediend, reeds op grond van dat feit dient te worden afgewezen.

De stelling van verweerster dat appellant is gewaarschuwd dat hij niet aan de CPI Guidelines voldeed, is niet onderbouwd. Een waarschuwing veronderstelt dat appellant de gelegenheid heeft gekregen om zijn tekortkoming te herstellen. De e-mail die hij van de coördinator van het vak heeft ontvangen, is eerst na de datum van de eindbeoordeling naar appellant verzonden. In de visie van verweerster was herstel toen niet meer mogelijk. Dit kan niet worden gezien als een effectieve manier van waarschuwen. Een andere wijze waarop appellant tijdig is gewaarschuwd, is niet aannemelijk geworden.

Op de vraag wat de inhoudelijke belemmering is om het werk van appellant alsnog te beoordelen, heeft verweerster geen antwoord kunnen geven. Het College gaat er dan ook van uit dat er geen inhoudelijke belemmering is om het werk van appellant alsnog te beoordelen.

Verweerster noemt in haar overwegingen dat appellant geen nadeel ondervindt van haar besluit, omdat appellant op grond van de zogeheten zachteknipregeling toegang heeft tot de master ondanks het feit dat hij zijn bachelor niet heeft kunnen afronden. Appellant stelt echter dat hij nadelen ondervindt van het besluit en heeft dat toegelicht in zijn beroep. De nadelen bestaan uit de extra kosten van meer dan € 2.000,- collegegeld en de extra belasting van een stage van vier maanden te volgen naast een masteropleiding Theoretical Physics, bovenop het gegeven dat appellant al een extra inspanning heeft geleverd voor zijn stage, die bovendien van hoog niveau was, aldus appellant. Verweerster heeft deze nadelen niet tegengesproken. Door verweerster zijn de nadelen niet benoemd en daarmee ook niet meegewogen in haar besluit. Ook in haar verweerschrift en op de zitting bij het College heeft verweerster er geen blijk van gegeven dat zij de genoemde belangen van appellant heeft meegewogen bij haar standpunt. Ook is verweerster voorbijgegaan aan het standpunt van appellant dat hij met een verlengde stage een dubbele prestatie heeft geleverd in het licht van de vereisten van de CPI Guidelines. Het College concludeert dat verweerster geen enkel argument heeft aangevoerd dat de kennelijke disproportionaliteit van haar besluit zou kunnen wegnemen.

Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing van het College.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College gelast verweerster binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van het hiervoor overwogene.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 december 2020, door dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.