

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/02/1037

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van de scriptie voor de masteropleiding Arts & Culture: Design Cultures gegeven op 20 augustus 2021 door dr. J. Tynan, examinator (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 24 augustus 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beoordeling van de scriptie voor de masteropleiding Arts & Culture: Design Cultures, gegeven op 20 augustus 2021 door verweerder.

Op 24 augustus 2021 heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 3 september 2021 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 30 september 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 november 2021 via beeldbellen. Appellant was niet aanwezig, zonder kennisgeving. Verweerder was niet aanwezig. Namens de Examencommissie zijn dr. D. Meuwissen (voorzitter) en S.M. Wolfert-De Vries MA (ambtelijk secretaris) verschenen. De Examencommissie heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 20 augustus 2021 van de examinator een beoordeling ontvangen voor de herkansing van zijn scriptie voor de masteropleiding Arts & Culture: Design Cultures. De scriptie is beoordeeld met het cijfer 5. De Examencommissie heeft naar aanleiding van het schikkingsgesprek onderzocht of er aanleiding bestond om appellant een extra kans voor de scriptie aan te bieden, maar heeft op grond van het aangeboden scriptietraject en de toelichting van appellant daarvoor geen grond gezien.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordeling van de herkansing van zijn scriptie voor de masteropleiding Arts & Culture: Design Culture. Appellant heeft begeleiding ontvangen van verweerder, waarbij hem is verteld dat hij op de juiste weg was met zijn scriptie. Tijdens deze gesprekken heeft verweerder geen signaal afgegeven aan appellant dat hij een onvoldoende zou behalen voor de scriptie en appellant was

dan ook verbaasd toen hij een onvoldoende kreeg voor het aspect methodologie. Daarnaast zijn er andere punten die niet tijdens de feedbackgesprekken benoemd zijn. Deze punten zijn ook niet opgemerkt bij de finale conceptversie voorafgaand aan de beoordeling van de scriptie. Appellant stelt dat de beoordeling en de daarbij gegeven motivering van verweerder afwijken van de feedback die hij heeft ontvangen gedurende het afstudeertraject.

Appellant stelt tevens dat verweerder en de tweede examinerator de beoordelingscriteria verschillend toepassen en onderdelen van zijn scriptie verschillend waarderen, wat voor onduidelijkheid bij hem heeft gezorgd. Daarnaast is de tweede examinerator plotseling gewijzigd. Deze rol is toegewezen aan een andere examinerator dan was vermeld in de scriptieovereenkomst. Ook staat in de afstudeerhandleiding dat de student na de beoordeling een feedbackgesprek heeft met de begeleider en dat de tweede lezer hierbij aanwezig is indien dit relevant wordt geacht. Appellant vindt dat het in dit geval relevant was dat de tweede lezer bij het gesprek aanwezig was, omdat de beoordeling en feedback van de tweede lezer afwijken van die van verweerder. Appellant had geen mogelijkheid om contact op te nemen met de tweede examinerator om verheldering te vragen over de ontvangen feedback. Hierdoor was het moeilijker voor appellant om de feedback op de juiste wijze in zijn scriptie te verwerken.

Appellant komt bij de beoordeling van de herkansing van zijn scriptie in augustus 2020 slechts één punt tekort om de scriptie met een voldoende resultaat af te sluiten. Hij vindt het onredelijk dat hij met een geheel nieuwe scriptie moet starten, terwijl hij zoveel tijd en moeite heeft gestoken in deze scriptie en slechts één punt is verwijderd van een voldoende resultaat. Dit ervaart appellant als frustrerend en demotiverend. Daarnaast vindt appellant het niet haalbaar om binnen één maand fundamentele problemen van een scriptie te moeten aanpassen.

Naast de problemen in de begeleiding en de beoordeling van de scriptie, heeft appellant moeilijkheden ondervonden bij het schrijven van zijn scriptie door de coronapandemie. Het was moeilijker voor hem om bronnen te vinden voor zijn onderzoek. Ook is de pandemie van invloed geweest op de gemoedstoestand van appellant. Als internationale student heeft appellant weinig ondersteuning gekregen vanuit de universiteit en kon hij door de coronamaatregelen geen mentale steun ontvangen van familie of vrienden.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het beroep verweerder en appellant uitgenodigd voor een gesprek. Op grond van het beroepschrift en hetgeen is besproken tijdens het schikkingsgesprek, heeft de Examencommissie geen aanleiding gezien om de examinerator te vragen de beoordeling te herzien.

Appellant heeft zeven uitgebreide feedbackgesprekken gevoerd met verweerder, hij heeft opmerkingen gekregen op zijn werk en regelmatig contact gehad met verweerder. Dit is conform de scriptieovereenkomst en de afstudeerhandleiding. De Examencommissie is dan ook tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is geweest van onregelmatigheden in het begeleidingsproces van appellant. De Examencommissie benadrukt dat de begeleiding die appellant heeft ontvangen, als uitvoerig aan te merken is.

De Examencommissie is daarnaast tot de conclusie gekomen dat de beoordeling juist en conform de regels en richtlijnen is uitgevoerd. De beoordeling is gemotiveerd, transparant en binnen de beoordelingstermijn aan appellant gestuurd. Appellant heeft na de eerste beoordeling van zijn scriptie een Zoom-sessie gehad met verweerder en heeft daarnaast het beoordelingsformulier met motivering van de tweede lezer ontvangen, zodat hij ook beschikte over de feedback van de tweede lezer. Appellant heeft vervolgens de gelegenheid gekregen om medio augustus 2021 zijn scriptie opnieuw in te leveren. De herkansing van de scriptie is beoordeeld door de twee examineratoren waarbij de individuele beoordelingen door de examineratoren niet significant afwijken.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat hij onvoldoende tijd had om de problemen in zijn scriptie te herstellen binnen de gegeven termijn, wijst de Examencommissie erop dat er binnen het afstudeertraject vaste termijnen gelden. De Examencommissie kan niet beoordelen of de problemen ten aanzien van de methodiek te groot zouden zijn om binnen de termijn te repareren.

Appellant heeft in het gesprek met de Examencommissie benoemd dat zijn mentale gesteldheid heeft geleden onder de gevolgen van de coronapandemie. De Examencommissie heeft appellant uitgelegd dat hij dit destijds had moeten melden bij de studieadviseur. In de afstudeerhandleiding staat vermeld dat studenten bij bijzondere omstandigheden de begeleider kunnen verzoeken om verruiming van de

termijnen. Appellant heeft zijn problemen niet bij verweerder of bij de studieadviseur gemeld en hij heeft de herkansing van zijn scriptie binnen de geldende termijnen ter beoordeling ingeleverd.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het schikkingsgesprek onderzocht of er aanleiding bestond om appellant een extra kans voor de scriptie aan te bieden, maar heeft op grond van het aangeboden scriptietraject en de toelichting van appellant geen aanleiding daarvoor gezien. Conform de regels en richtlijnen en de afstudeerhandleiding, moet appellant het afstudeertraject opnieuw starten met een nieuw onderwerp en nieuwe begeleiding.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door de examinerator van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de masterscriptie voor de masteropleiding Arts & Culture: Design Cultures met het cijfer 5, gegeven op 20 augustus 2021 door dr. J. Tynan, examinerator.

Ten aanzien van het begeleidingsproces overweegt het College dat appellant begeleiding heeft gekregen zoals bepaald in de scriptieovereenkomst en de afstudeerhandleiding, en dat derhalve niet is gebleken van onregelmatigheden in het begeleidingsproces. Appellant heeft de scriptie binnen de geldende termijnen ingeleverd en hij heeft hierop tijdig de beoordeling en een feedbackgesprek ontvangen.

Het College overweegt verder dat de Examencommissie naar aanleiding van het beroep van appellant heeft vastgesteld dat de beoordeling conform de regels en richtlijnen is uitgevoerd. De beoordeling is door zowel verweerder als de tweede lezer gemotiveerd, de beoordeling is transparant en ze is tijdig aan appellant toegestuurd.

Al met al is het College van oordeel dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 januari 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.