

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No. 2012/40/453

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Vlijmen, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie voor de opleiding Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 23 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 17 augustus 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 augustus 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft gemeend dat in de hoorzitting die vooraf is gegaan aan het nemen van de beslissing om appellant een negatief studieadvies toe te kennen, alle argumenten al zijn gewisseld. Er heeft dan ook geen poging tot een minnelijke schikking plaatsgevonden. Evenmin heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 oktober 2012.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant heeft in het beroepschrift melding gemaakt van het overlijden van zijn grootmoeder op 17 juli 2012 na een lang ziekbed. Hij doet echter geen beroep op deze omstandigheid om in aanmerking te komen voor een verlengde studieperiode om aan de BSA-eis te voldoen, uit respect voor zijn grootmoeder. Verder beroept appellant zich op het feit dat hij een gemotiveerde en hardwerkende student is. Appellant heeft wel in mei 2012 de hulp ingeroepen van een studieadviseur, maar ook aan haar heeft appellant niet verteld dat zijn grootmoeder ziek was. Haar overlijden was toen nog niet voorzien.

Verweerster geeft te kennen dat appellant tijdens de hoorzitting die is gehouden ter voorbereiding van het uitbrengen van het studieadvies, geen melding heeft gemaakt van de ziekte van zijn grootmoeder en de mogelijke concentratieproblemen als gevolg daarvan. Pas in het beroepschrift brengt appellant persoonlijke omstandigheden in, maar geeft hij tevens te kennen geen beroep te willen doen op de enige grond die tot heroverweging van de bestreden beslissing had kunnen leiden: persoonlijke omstandigheden in de familiale sfeer. Verweerster heeft daarin geen aanleiding gezien met de persoonlijke omstandigheden rekening te houden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

De Vrije Universiteit hanteert een regeling voor het vaststellen van studieadviezen die is gebaseerd op artikel 7.8b WHW. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving bepaalt de instelling of een student zijn opleiding kan vervolgen. De geschiktheid van de student voor de opleiding wordt vastgesteld aan de hand van het aantal studiepunten (EC) dat de student heeft behaald. Ook een kwalitatieve eis kan onderdeel uitmaken van het vereiste voor een positief studieadvies. Een uitzondering is mogelijk als de student aantoont dat hij door persoonlijke omstandigheden, zoals vermeld in de Uitvoeringsregeling WHW, niet tijdig aan de eisen heeft kunnen voldoen. Appellant heeft niet tijdig aan de eisen om de opleiding te kunnen vervolgen voldaan. Hij verklaart dat in zijn beroepschrift door te verwijzen naar persoonlijke omstandigheden, maar heeft in eerste instantie expliciet gesteld geen beroep op deze omstandigheden te willen doen. Dit was een nieuw feit voor verweerder. Het had derhalve op de weg van verweerder gelegen in een hoorzitting vast te stellen of dit nieuwe feit een causaal verband hield met de studievertraging. Daartoe diende immers het verzoek van het College van Beroep voor de Examens om een minnelijke schikking te beproeven. Verweerder heeft op dit punt onzorgvuldig gehandeld.

Ter zitting heeft appellant de gelegenheid gekregen om de persoonlijke omstandigheden nader toe te lichten. Daaruit is gebleken dat deze zich al sinds de kerstperiode 2011 voordeden, maar niet als bijzonder ernstig werden ervaren door appellant. Een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten van appellant is dan ook onvoldoende overtuigend aangetoond.

Nu de nalatigheid van verweerder tijdens de zitting van het College van Beroep voor de Examens is hersteld, is deze niet van zodanig gewicht dat het bestreden besluit vernietigd zou moeten worden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 november 2012 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.