



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/31/1123

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, van 30 maart 2023, op het verzoek van appellante om haar een extra tentamengelegenheid te bieden voor het vak Contractenrecht.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 2 april 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 30 maart 2023. Op 11 april 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 15 mei 2023 met appellante gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 6 juni 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 2 oktober 2023. Appellante was hierbij niet aanwezig, met bericht van verhindering. Namens verweerster was mr. J. Gooijer (lid) aanwezig.

Na de zitting heeft verweerster op 2 oktober 2023 nadere informatie toegestuurd. Appellante heeft de gelegenheid gekregen om uiterlijk 5 oktober 2023 op deze informatie te reageren, maar heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Het College heeft de nagekomen informatie meegenomen bij de behandeling van het beroep.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante is vierdejaars bachelorstudent Rechtsgeleerdheid en heeft op 22 december 2022 deelgenomen aan het hertentamen Contractenrecht (hierna: het tentamen). Appellante heeft verweerster verzocht om haar een extra gelegenheid voor het tentamen te bieden, omdat de wijze van afnemen van het tentamen op het laatste moment is gewijzigd van digitaal naar schriftelijk (pen en papier).

Verweerster heeft geen aanleiding gezien om een extra gelegenheid te bieden voor het tentamen en heeft op 30 maart 2023 het verzoek van appellante afgewezen.

Appellante heeft op 2 april 2023 beroep ingesteld bij het College.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster om haar verzoek voor een extra gelegenheid voor het tentamen Contractenrecht af te wijzen.

Appellante vindt het oneerlijk dat het tentamen is gewijzigd van een tentamen dat digitaal werd afgenomen, naar een tentamen dat schriftelijk (met pen en papier) werd afgenomen. Daardoor is aan

studenten niet dezelfde kans gegund als bij de eerste gelegenheid, omdat veel studenten het afleggen van een tentamen met pen en papier niet op dezelfde manier ervaren als het digitaal afleggen van een tentamen. Daarbij wijst appellante erop dat Contractenrecht een vak is met een laag slagingspercentage. Studenten zijn voorts, aldus appellante, niet verantwoordelijk voor het feit dat de opleiding een beperkte capaciteit heeft aan tentamenruimtes, zoals door verweerster als argument wordt gegeven voor de wijziging van de wijze waarop het tentamen werd afgenomen. Dat verweerster heeft toegezegd dat een dergelijke situatie volgend studiejaar niet meer voorkomt, biedt geen soelaas voor studenten die in dit studiejaar willen afstuderen.

Gelet op de problemen tijdens het tentamen Contractenrecht, vindt appellante dat er compensatie moet plaatsvinden in de vorm van een extra gelegenheid voor het tentamen, waarbij dat extra tentamen digitaal wordt afgenomen.

Verweerster blijft bij haar besluit dat er geen aanleiding is om een extra gelegenheid voor het tentamen Contractenrecht aan te bieden.

Verweerster licht toe dat het tentamen door overmacht schriftelijk in plaats van digitaal is afgenomen. Omdat er veel aanmeldingen waren, bleek de gereserveerde digitale tentamencapaciteit onvoldoende. Die capaciteit kon niet meer worden uitgebreid. De computercapaciteit van de VU moet immers worden gedeeld met andere faculteiten en de beschikbare computercapaciteit was al voor andere tentamens gereserveerd. Het enige alternatief was een schriftelijk tentamen.

De docent heeft, aldus verweerster, de studenten op 14 december 2022 via Canvas erover ingelicht dat het tentamen op papier zou worden afgenomen, zodat studenten voldoende tijd hebben gehad om zich voor te bereiden. Daarbij heeft de docent het tentamen aangepast, in de zin dat het niveau van de open vragen is afgestemd op een schriftelijke afname. Voor het overige (structuur en duur) was het hertentamen gelijk aan het tentamen van de eerste gelegenheid.

Dat er volgens appellante onvoldoende is gekeken naar alternatieven, kan verweerster niet volgen. Het enige alternatief was het tentamen uitstellen of niet afnemen, wat niet in het belang van de studenten zou zijn geweest omdat deze reeds bezig waren met de voorbereiding van het tentamen.

Appellante stelt dat veel studenten het prettiger vinden om een tentamen digitaal af te leggen, maar dat is volgens verweerster afhankelijk van de persoonlijke voorkeur van een student. Of een tentamen met pen en papier dan wel met een computer wordt afgenomen, betreft slechts de wijze waarop studenten hun antwoord aan het papier toevertrouwen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat van studenten mag worden verwacht dat zij een tentamen ook met pen en papier kunnen maken.

Gelet op het bovenstaande, ziet verweerster geen aanleiding om een extra gelegenheid voor het tentamen aan te bieden. Appellante heeft volgens verweerster niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van zwaarwegende omstandigheden die het noodzakelijk maken om een extra tentamengelegenheid toe te kennen. Het is ook niet mogelijk om het behaalde resultaat van appellante (bij wijze van compensatie) aan te passen. Het resultaat voor een tentamen kan alleen worden vastgesteld op basis van de door appellante gegeven antwoorden.

IV. Overwegingen van het college

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het College behandelt het beroep van appellante als een individueel beroep, gericht tegen het besluit van verweerster om aan appellante geen extra gelegenheid voor het tentamen Contractenrecht toe te kennen. Appellante heeft het beroep niet voorzien van namen en handtekeningen van andere studenten. Er is dus geen sprake van een beroep van meerdere studenten.

Bij besluit van 30 maart 2023 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra gelegenheid voor het tentamen Contractenrecht afgewezen.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat de wijze waarop het tentamen werd afgenomen, door overmacht moest worden gewijzigd. Voorts is het College van oordeel dat de examinator studenten tijdig heeft geïnformeerd over de wijziging van tentamenafname en dat studenten zich daardoor op deze wijziging hebben kunnen voorbereiden. Ten slotte overweegt het College dat de inhoud van het tentamen enigszins is aangepast vanwege de wijziging.

Vorenstaande leidt ertoe dat naar het oordeel van het College niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit van 30 maart 2023 heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 oktober 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.