

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/28/391

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Zoetermeer, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW), verweerster, om haar geen vrijstelling te verlenen van het afleggen van het tentamen Methoden en Technieken deel I.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 20 april 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 17 maart 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 27 april 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 19 mei 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 16 juni 2011.

Appellante heeft voorafgaand aan de zitting laten weten niet aanwezig te zullen zijn.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie FSW]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft een premastercursus gevolgd om toegelaten te worden tot de masteropleiding Bestuurskunde. Daarvan heeft zij in het studiejaar 2008-2009 alle vakken behaald met uitzondering van het tweede deel van het vak Methoden en Technieken van Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek (M&T). Dit vak kon alleen worden afgerond bij een voldoende resultaat voor beide deeltentamens. Het vak M&T was derhalve niet behaald.

Verweerster heeft appellante toegestaan desondanks aan de masteropleiding te beginnen, hoewel zij het premastervak M&T nog niet had afgerond. Voorwaarde was dat dit vak afgerond zou zijn, voordat appellante een aanvang zou maken met de masterthesis. Deze voorwaardelijke toelating gold uitsluitend in het studiejaar 2009-2010.

In 2009 veranderde de vorm van het vak M&T: bestond dit vak voorheen uit twee deeltentamens, met ingang van 2009-2010 was er sprake van twee afzonderlijke vakken. Inhoudelijk was er geen verschil. Dit maal slaagde appellante wel voor het M&T-vak deel 2, maar niet voor het M&T-vak deel 1.

Verweerster heeft appellante niet toegestaan het voldoende deelcijfer 1 uit het studiejaar 2008-2009 samen te voegen met het vakcijfer 2 van 2009-2010. Als reden daarvoor geeft verweerster op dat deelcijfers (zoals het geval was in 2008-2009) alleen geldig zijn in het studiejaar waarin ze zijn behaald. Het cijfer voor M&T deel 1 was derhalve al vervallen in 2009-2010. Appellante is in de gelegenheid gesteld M&T deel 1 uiterlijk in 2010-2011 af te ronden. Voor een vervangende opdracht was daarom nog geen reden. In tussentijdse pogingen deel 1 af te ronden is appellante niet geslaagd.

III. Standpunten van partijen

Appellante is, blijkens haar beroepschrift, van mening dat zij voldoende heeft aangetoond de stof van M&T deel 1 te beheersen. Bovendien betekent het standpunt van verweerster dat haar afstuderen op ontoelaatbare wijze wordt vertraagd, nu verweerster vooralsnog geen alternatief (in de vorm van een vervangende opdracht) toestaat voor het afleggen van de toets M&T deel 1.

Verweerster stelt ten overvloede en in aanvulling op bovenvermelde motivering dat het afleggen van een herkansing van M&T deel 1 in het begin van het studiejaar 2011-2012 niet tot studieovertraging leidt. Appellante heeft verweerster onlangs - d.w.z. na indiening van haar beroepschrift - te kennen gegeven dat zij haar masterthesis niet meer in het studiejaar 2010-2011 zal kunnen afronden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroepschrift van appellante richt zich tegen de weigering van verweerster om appellante vrij te stellen van de verplichting het tentamen M&T I te herkansen op grond van het cijfer dat zij in het pre-masterjaar voor onderdeel 1 van het vak M&T T 1 heeft behaald. Destijds was dit onderdeel nog geen zelfstandig tentamen, maar een deeltentamen. Thans bestaat het vak uit twee zelfstandige tentamens. Door verweerster is bevestigd dat de gewijzigde indeling van het vak M&T niet tot inhoudelijke wijzigingen heeft geleid. Een deugdelijke motivering om het verzoek van appellante af te wijzen, ontbreekt.

Het College stelt vast dat de wijziging die inhield dat het vak M&T niet langer uit twee delen bestond, maar in twee verschillende vakken werd gesplitst, niet heeft geleid tot het vaststellen van een overgangsregeling. Het ontbreken van een overgangsregeling is niet door verweerster beargumenteerd. Het College stelt vast dat de beslissing onvoldoende door de motivering wordt gedragen en verlangt om die reden een nieuwe beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een deugdelijk gemotiveerde beslissing te nemen op het verzoek van appellante en wel binnen vier weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 juli 2011, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. E. Ketelaars, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.