

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2005/15/232

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op

- het beroepschrift van mevrouw [naam appellante] tegen het besluit van mevrouw [naam], examinator in de opleiding Godgeleerdheid aan de faculteit der Godgeleerdheid, waarbij het traject met een onvoldoende is beoordeeld en voortijdig is afgebroken alsmede
- het aanvullende beroepschrift tegen het besluit van de examencommissie (verweerster) waarbij deze het te volgen onderwijstraject (na de onvoldoende) voor appellante heeft vastgesteld.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellante heeft op 16 maart 2005 bij verweerster bezwaar gemaakt tegen de beoordeling van de onderwijseenheid "supervisietraject" van 1 maart 2005. Verweerster heeft dit bezwaar in behandeling genomen. Op 11 mei 2005 heeft verweerster haar standpunt vastgesteld; zij heeft tijdelijk het vervolgetraject voor appellante vastgesteld en dit besluit aan appellante toegestuurd. Op 14 mei 2005, ingekomen op 19 mei 2005, heeft appellante beroep ingesteld tegen voornoemd besluit van 1 maart 2005 omdat zij nog geen beslissing op het bezwaarschrift had ontvangen. Op 30 mei 2005 heeft appellante aanvullend beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 11 mei 2005, dat zij inmiddels had

ontvangen. Op 30 mei 2005 zijn de beroepschriften doorgestuurd aan verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is - ook na voortdurend overleg tussen partijen - niet bereikt. Op 5 oktober 2005 heeft verweerster haar verweerschrift

op 3 november 2005 heeft appellante per e-mail een reactie op het verweerschrift in het beroep is behandeld ter zitting van het college van waarbij appellante in persoon is verschenen en verweerster vertegenwoordigd werd door [naam], secretaris van de examencommissie.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellante heeft op 1 maart 2005 van de examinator de beoordeling van het supervisietraject in het predikantsgedeelte van de opleiding ontvangen. De beoordeling was onvoldoende en het supervisietraject is afgebroken. De examinator heeft een alternatief traject (een therapeutisch traject) aangeboden, waarbij de kosten voor rekening van appellante zijn.

Appellante heeft aanvankelijk ingestemd met het alternatieve traject in de veronderstelling dat dit de enige mogelijkheid was het predikantenjaar af te ronden. Bij de aanvang is haar door de therapeut echter duidelijk gemaakt dat het traject geen alternatief is voor de onderwijseenheid, omdat het traject, wegens de geheimhoudingsplicht maar ook om redenen van de vereiste beoordeling van kennis, inzicht en vaardigheden, geen (deel van een) onderwijseenheid van de opleiding kan zijn. Inmiddels had appellante ook advies ingewonnen over de juridische status van het aanbod.

Appellante heeft vervolgens alsnog tegen de beoordeling bezwaar gemaakt, omdat haars inziens onvoldoende is gemotiveerd op grond van welke criteria de beoordeling tot stand is gekomen, de

beoordeling voortijdig is gegeven en het geboden alternatief niet goed en niet kosteloos is. Zij is van mening dat het subjectieve karakter van het traject tot gevolg heeft dat geen eenduidige en objectieve beoordeling kan plaatsvinden.

Verweerster heeft appellante op 11 mei 2005 - samengevat - meegedeeld dat haars inziens de beoordeling voldoende was onderbouwd. Daarbij heeft zij appellante bericht dat het supervisietraject in september opnieuw kon worden gestart en de voorwaarden daartoe globaal aangegeven. Verweerster kan ook "akkoord gaan met een individueel supervisietraject, te volgen op Hydepark" van minimaal tien sessies onder vooraf afgesproken voorwaarden van rapportage." Ook dit traject zou door appellante moeten worden betaald.

Appellante heeft om verschillende redenen beroep ingesteld tegen dit besluit. Het besluit is volledig buiten haar om genomen en de geldende procedurevoorschriften zijn niet in acht genomen. Gezien het subjectieve karakter van de supervisie en de inmiddels verstoorde relatie met de examiner acht zij een herstart in september zinloos. Zij is wel bereid tot een alternatief traject, mits dit niet door haar bekostigd hoeft te worden.

In het kader van de minnelijke schikking in de maand september heeft verweerster dit aanbod herhaald, hetgeen appellante niet heeft geaccepteerd. Appellante had inmiddels met toestemming van de opleidingscoördinator d.d. 31 mei 2005 reeds een aanvang gemaakt met het traject op Hydepark. Voor appellante was het doel van het gesprek slechts meer helderheid te verkrijgen over de gang van zaken en een vergoeding van de kosten aan de orde te stellen.

Partijen verschillen niet van mening over het feit dat het supervisietraject subjectief is en evenmin over de vraag of het traject op de afgesproken wijze als onderwijseenheid kan worden ingebracht in de opleiding. Partijen verschillen van mening over de vraag wie de kosten van het traject moet dragen.

III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

1. Allereerst dient te worden beoordeeld of de ingestelde beroep(en) ontvankelijk zijn.

Het eerste beroepschrift van appellante dateert van 14 mei 2005, terwijl het daarin bestreden besluit op 1 maart 2005 is genomen. Het beroep is dus ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn. In aanmerking genomen dat appellante binnen de beroepstermijn bezwaar heeft gemaakt bij de examencommissie en mede gelet op de interne doorzendplicht van de examencommissie, is het college van oordeel dat het overschrijden van de beroepstermijn ~~derhalve onaanvaardbaar is.~~ Het beroep is

Het tweede beroep is tijdig ingediend en ontvankelijk voor zover het is gericht tegen een besluit van de examencommissie met betrekking tot de vaststelling van het onderwijstraject. Voor zover het is gericht tegen de beoordeling van de gang van zaken, strekt het beroep verder dan de bevoegdheid van het college reikt.

2. Met betrekking tot het bestreden besluit van 1 maart 2005 constateert het college dat noch uit de door verweerster overgelegde onderwijs- en examenregeling noch uit andere documentatie is gebleken dat een beoordeling eerder dan na afloop van het examenonderdeel kan worden gegeven, dat studenten van de toegang tot het onderwijs kunnen worden uitgesloten of dat buiten de onderwijs- en examenregeling om door een examiner andere trajecten kunnen worden aangeboden. Derhalve is het bestreden besluit in strijd met de geldende regelgeving en kan om die reden niet in stand blijven.

3. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting moet overigens naar het oordeel van het college worden geconcludeerd dat appellante zich er inmiddels bij heeft neergelegd dat een nieuw supervisietraject moet worden gevolgd. Ook moet worden vastgesteld dat een oplossing van het geschil, waarbij appellante in de gelegenheid wordt gesteld het onderwijs van het afgelopen studiejaar te volgen onmogelijk is geworden door het tijdsverloop nadat het bestreden besluit is genomen.

4. Partijen verschillen niet van mening dat het supervisietraject een onderwijseenheid betreft waarbij onderwijs en beoordeling slechts subjectief kunnen worden ingevuld. Met dit persoonlijke karakter dient rekening te worden gehouden bij het vinden van een oplossing voor het onderhavige

geschil. Gezien de gang van zaken en de standpunten van partijen over en weer, moet ernstig worden betwijfeld of het aanbod tot het opnieuw volgen van het supervisietraject bij docent A. Lanser, die tegelijk ook de examiner is, tot een vruchtbaar resultaat zal kunnen leiden en als een redelijk onderwijsaanbod kan worden beschouwd. Naar het oordeel van het college heeft ook verweerster dit aspect onderkend door appellante expliciet toe te staan het onderwijs elders te volgen en het te behalen resultaat in de opleiding in te brengen. Immers, appellante volgt met toestemming van de zowel de onderwijscoördinator en als van de examencommissie het onderwijs

IV. UITSpraak

Het college

- verklaart het beroep tegen het besluit van 1 maart 2005 niet ontvankelijk, omdat appellante daarbij geen procesbelang meer heeft,
- verklaart het beroep tegen het besluit van 11 mei 2005, gericht tegen het stellen van financiële voorwaarden aan het onderwijsaanbod, gegrond
- vernietigt dit laatste besluit voor zover het betreft het stellen van die voorwaarden.

Aldus gedaan op 10 november 2005 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, N.M. Hermans, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander en prof. dr. ir. G. van der Laan, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. M.A. Daniëls
secretaris