

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/44/1011

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, om appellant sancties op te leggen wegens fraude bij het tentamen Juridische Vaardigheden A van 23 maart 2021.

## **I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 9 juni 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 8 juni 2021. Op 16 juni 2021 heeft appellant het beroepschrift aangevuld met de gronden.

Op 17 juni 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 5 juli 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 6 juli 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 augustus 2021 via beeldbellen. Appellant en zijn gemachtigde zijn niet verschenen. Namens verweerster is prof. mr. dr. J. Struiksma (lid) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 23 maart 2021 deelgenomen aan het tentamen Juridische Vaardigheden A. Bij verweerster is op 20 mei 2021 een melding binnengekomen van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij dit tentamen. De melding heeft betrekking op het antwoord van appellant op vraag 1 van het tentamen. De structuur van het antwoord en de op deze structuur gegeven toelichting komen letterlijk overeen met die van de antwoorden van vier medestudenten. De antwoorden van appellant en zijn vier medestudenten bevatten ook dezelfde spelfouten en dezelfde niet goed lopende zinnen. Appellant heeft per e-mail een bericht ontvangen over de melding van een vermoeden van fraude en is door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 20 mei 2021. Appellant en de melder van het vermoeden van fraude waren aanwezig bij dit gesprek. Namens verweerster is het gesprek gevoerd door mr. dr. J. Gooijer (lid) en C.M. Brandt (medewerker ambtelijk secretariaat).

### III. Standpunten van partijen

Appellant vindt de beschuldigingen van de Examencommissie ongegrond. Appellant kent de betreffende medestudenten niet. Appellant kent over het algemeen geen andere studenten, als gevolg van een combinatie van het onlineonderwijs in coronatijd en zijn persoonlijkheid. Daarnaast is het volgens appellant logisch dat de antwoorden op elkaar lijken, omdat passages uit de tekst van de rechterlijke uitspraak uit de tentamenopgave in de goede volgorde moesten worden gezet. Appellant heeft de passages in zijn antwoorden direct afgeleid uit de tekst van de rechterlijke uitspraak. Appellant benadrukt dat hij zodoende geen fraude heeft gepleegd en dat hij het antwoord zelf aan de hand van de tekst en de geleerde methode heeft geformuleerd. Hij zou de overeenkomende spelfouten alleen kunnen uitleggen als toeval.

Appellant stelt verder dat hij op geen moment iets gedaan of nagelaten heeft wat in alle redelijkheid als fraude kan worden aangemerkt. Ook stelt appellant dat in het besluit van de Examencommissie niet heel uitgebreid en specifiek is gemotiveerd wat hem kwalijk wordt genomen. Het besluit bevat alleen het oordeel van de Examencommissie dat de overeenkomst tussen zijn antwoord en de antwoorden van zijn medestudenten niet als toevallig kan worden gezien en daarom de conclusie rechtvaardigt dat de betreffende studenten hebben samengewerkt. Appellant meent dat hij ook niet kan bewijzen dat hij niet heeft samengewerkt. Hij kan daarover alleen opmerken dat hij het niet nodig heeft om samen te werken met medestudenten. Dat blijkt ook uit zijn antwoorden op de overige vragen.

Bij appellant was op geen enkel moment sprake van kwade opzet. Hij wil de studie zonder onderbreking of storing vervolgen. Hij vindt het daarnaast uiterst vervelend dat hij het etiket van fraudeur dreigt te krijgen. Appellant is namelijk van plan om met onderscheiding zijn opleiding af te ronden. Bij vastgestelde fraude kan appellant niet cum laude afstuderen. Verweerster had dit aspect moeten meewegen in haar beslissing.

Ten aanzien van de sanctie voert appellant aan dat deze op onjuiste gronden is genomen en daarnaast ook te vergaand is. Het uitsluiten voor de tweede tentamengelegenheid en de uitsluiting voor alle tentamengelegenheden in periode 1 van studiejaar 2021-2022 geeft blijk van onrecht. Appellant stelt dat het opleggen van een sanctie een onbillijkheid van overwegende aard oplevert en dat hieraan in alle redelijkheid tegemoet had moeten worden gekomen, al dan niet via de hardheidsclausule uit de Onderwijs- en Examenregeling. Appellant zou het kunnen begrijpen dat hem als waarschuwing zou worden gegeven dat studenten ervoor moeten waken dat iemand bij hen kan afkijken. Appellant stelt voor dat verweerster nadere uitleg vraagt aan de vier medestudenten.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van fraude dan wel plagiaat. De overeenkomst tussen de vijf studenten wat betreft de structuur van hun antwoorden op vraag 1 en hun toelichtingen op deze structuur laat geen ruimte voor een andere conclusie dan dat er door de studenten is samengewerkt of geplagieerd.

Verweerster acht het standpunt van appellant dat hij de vier medestudenten die gelijklopende antwoorden hebben gegeven niet kent, onvoldoende aannemelijk. Het is volgens verweerster zeer onaannemelijk dat appellant geen contact heeft met medestudenten. Studenten maken vaak per vak een WhatsAppgroep aan waarin informatie over het vak wordt uitgewisseld. Het is daarvoor niet nodig medestudenten persoonlijk te kennen. Appellant heeft ook geen bewijs aangeleverd ten aanzien van dit punt.

Verweerster acht het daarnaast onaannemelijk dat appellant zelf het antwoord heeft geformuleerd aan de hand van de tekst van de rechterlijke uitspraak en de in de cursus geleerde methode. Anders dan appellant aanvoert, lijken zijn antwoorden niet slechts op die van vier van zijn medestudenten, maar komt het gehele antwoord wat betreft structuur en inhoud volledig overeen met de antwoorden van de vier medestudenten. Verweerster heeft bij haar oordeelsvorming rekening gehouden met het feit dat delen van het antwoord zijn ontleend aan de tekst van de rechterlijke uitspraak. Uit dat feit valt echter niet te verklaren dat er overeenkomst bestaat ten aanzien van de delen van het antwoord waarin de opgezette argumentatiestructuur door de studenten wordt toegelicht en waar dus een eigen analyse wordt gemaakt. Het gedeelte van het antwoord waarin appellant beschrijft hoe de gegeven argumenten uit de rechterlijke uitspraak zich tot elkaar verhouden, komt eveneens letterlijk overeen met de betreffende gedeeltes van de antwoorden van de vier medestudenten, inclusief de spel- en typefouten.

Gelet daarop acht verweerster het niet aannemelijk dat de overeenkomsten in de antwoorden van de vijf studenten berusten op toeval.

Verweerster licht toe dat zij de sanctie heeft opgelegd conform de Regels en Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 en dat zij bij het bepalen van de zwaarte van de sanctie heeft gekeken naar de omstandigheden van het geval. Daarbij heeft verweerster meegewogen dat de overtreding zeer afkeurenswaardig is. Appellant heeft misbruik gemaakt van het afwezig zijn van onlinesurveillance bij het tentamen door ongeoorloofd samen te werken met medestudenten. Daarnaast is meegewogen dat het de eerste keer is dat aan appellant een sanctie wordt opgelegd, en is rekening gehouden met de mogelijk grote nadelige gevolgen die, in het kader van het bindend studieadvies, voor appellant zouden kunnen ontstaan bij een uitsluiting van deelname aan tentamens in het studiejaar 2020-2021. Verweerster onderschrijft niet het standpunt van appellant dat de hardheidsclausule had moeten worden toegepast. Zij verwijst hiervoor naar wat zij reeds heeft opgemerkt over de aard en de zwaarte van de sanctie en de afweging die zij hierin heeft gemaakt. Dat appellant niet meer cum laude kan afstuderen, acht verweerster geen zwaarwegend belang. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding voor heroverweging van de sanctie.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examiner van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude/plagiaat bij het tentamen Juridische Vaardigheden A van 23 maart 2021. Verweerster heeft vastgesteld dat op een van de vragen het gehele antwoord op het punt van de structuur en de inhoud letterlijk overeenkomt met de antwoorden van vier medestudenten. Verweerster heeft daarom op grond van artikel 22 Regels en Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 besloten het resultaat voor het tentamen Juridische Vaardigheden A ongeldig te verklaren (het cijfer 0 toe te kennen), appellant uit te sluiten van deelname aan de tweede tentamen gelegenheid van het vak Juridische Vaardigheden A in collegejaar 2020-2021 en appellant uit te sluiten van deelname aan alle tentamen gelegenheden van de opleiding in periode 1 (6 september tot en met 31 oktober 2021) van studiejaar 2021-2022.

Appellant stelt dat hij het antwoord op de vraag zelfstandig heeft geformuleerd, met gebruik van de formuleringen uit de rechterlijke uitspraak en aan de hand van de geleerde methode.

Het College is met verweerster van oordeel dat de overeenkomst in de antwoorden op één van de vragen van het tentamen Juridische Vaardigheden A geen ruimte laat voor een andere conclusie dan dat er is samengewerkt tijdens het tentamen. Het College stelt vast dat de antwoorden van appellant en zijn vier medestudenten op de betreffende tentamenvraag vrijwel geheel gelijkkluidend zijn. Dat is ook het geval waar het gaat om het gedeelte van de vraag waarbij een eigen tekst en interpretatie moesten worden gegeven. Bij dat gedeelte van de vraag staan bovendien bij alle vijf studenten dezelfde taalfouten in het antwoord. Dit leidt ertoe dat het zeer onaannemelijk is dat de teksten individueel gegenereerd zijn door appellant en de vier medestudenten. Naar het oordeel van het College is er tijdens de afname van het tentamen vrijwel zeker samengewerkt.

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregelen overweegt het College dat appellant niet onevenredig is geschaad in zijn belangen. Verweerster heeft de maatregelen opgelegd conform de Regels en Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 en heeft voldoende onderbouwd waarom appellant is uitgesloten van de herkansing van het vak Juridische Vaardigheden A in het lopende academische jaar en waarom verweerster ervoor heeft gekozen om appellant verder weer uit te sluiten van tentamens in periode 1 van het studiejaar 2021-2022. Het College overweegt dat de maatregelen passen binnen de

Regels & Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 en niet kennelijk onredelijk zijn. Dat appellant door de vaststelling van fraude studiepunten misloopt en dat dit mogelijk gevolgen heeft voor het behalen van een judicium, komt voor zijn eigen rekening en risico.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 september 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.