

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/36/1003

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], student van de masteropleiding Accounting and Control van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, (hierna: appellant) gericht tegen de beoordeling met het cijfer 5 van zijn masterscriptie van voornoemde opleiding door drs. J.G.I. van den Belt RA, eerste beoordelaar, en prof. dr. A.H. Gold, tweede beoordelaar (hierna: de examinatoren).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 12 maart 2021 zijn beroep met bijlagen ingediend bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Op 15 maart 2021 heeft het College het beroep doorgestuurd naar de Examencommissie met het verzoek om in overleg met appellant en de eerste beoordelaar te onderzoeken of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 19 april 2021 vond via beeldbellen een gesprek plaats tussen appellant, de Examencommissie en de eerste beoordelaar. Dit gesprek heeft niet geleid tot een schikking. Verweerster heeft op 6 juni 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is via beeldbellen behandeld ter zitting van het College op 22 juni 2021. Appellant was aanwezig. Namens de Examencommissie waren drs. J.G.I. van den Belt RA (begeleider en eerste beoordelaar van de scriptie), prof. dr. J.K. Verduijn (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in januari 2020 begonnen aan zijn scriptietraject voor de deeltijdmasteropleiding Accounting & Control. Bij het opstellen van het werkplan, voorafgaand aan het scriptietraject, heeft appellant geen begeleiding gehad. De opleiding heeft geprobeerd dit zoveel mogelijk te herstellen, door extra aandacht te schenken aan de verbeterpunten van het werkplan.

Op 7 januari 2021 is de scriptie voor het eerst beoordeeld door de examinatoren. De scriptie van appellant is beoordeeld met een onvoldoende (cijfer: 5). Appellant heeft daarbij commentaar van beide examinatoren ontvangen en is geïnformeerd over de vervolgstappen in het afstudeertraject. Ook is appellant uitgenodigd voor een gesprek met de heer Van den Belt, om het oordeel en commentaar van de examinatoren nader te bespreken. Appellant heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid.

Appellant heeft de tweede versie van zijn scriptie ingeleverd op 11 februari 2021, die door de examinatoren op 12 februari 2021 opnieuw is beoordeeld met een onvoldoende (cijfer: 5). Met het oog op zijn studievoortgang is appellant inmiddels gestart met het schrijven van een nieuwe masterscriptie.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn scriptie op 12 februari 2021. Hij kan zich niet vinden in het onderliggende commentaar, dat heeft geleid tot het oordeel onvoldoende. Daarnaast is appellant van mening dat de beoordeling binnen een te korte termijn heeft plaatsgevonden, namelijk binnen één dag. Dat is volgens hem een te korte termijn voor een inhoudelijke beoordeling van een scriptie waarin aanzienlijke wijzigingen zijn aangebracht. Tevens heeft appellant geen begeleiding gehad in het traject voorafgaand aan het schrijven van de scriptie (bij het schrijven van het werkplan). Ten aanzien van de procedure van de beoordeling stelt appellant dat de examinatoren bij de herkansing (de beoordeling van 12 februari 2021) verbeterpunten hebben genoemd die niet zijn genoemd in de eerdere beoordeling (van 7 januari 2021). Als appellant deze punten bij de eerdere beoordeling had gekregen, had hij deze gelijk kunnen verwerken bij de herkansing van zijn scriptie.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het beroep van appellant gekeken of de beoordeling van de masterscriptie op een juiste wijze tot stand is gekomen. Op grond van het schikkingsgesprek van 19 april 2021 en de stukken heeft de Examencommissie geconcludeerd dat dat het geval is. De beoordeling is op een juiste wijze tot stand gekomen en de gronden op basis waarvan de scriptie is afgekeurd, zijn inhoudelijk. De argumenten die aan de beoordeling ten grondslag liggen, zijn ingevuld op het beoordelingsformulier ('Assessmentform Master Accounting & Control'). Daarnaast heeft de Examencommissie de scriptiecoördinator van de opleiding gevraagd om zijn oordeel en daar kwam eveneens uit naar voren dat de beoordeling op een correcte wijze is uitgevoerd. Er zijn geen feiten en omstandigheden naar voren gekomen die de Examencommissie ertoe hadden moeten bewegen de bestreden beoordeling te (doen) aanpassen.

Ten aanzien van de grond van appellant dat de beoordeling binnen een te korte termijn heeft plaatsgevonden, stelt de Examencommissie dat de examinatoren de eerste versie(s) van de thesis al eerder hadden becommentarieerd. Daardoor kon de beoordeling van de herkanste versie in korte tijd plaatsvinden.

De Examencommissie onderschrijft dat appellant geen begeleiding heeft gehad bij de totstandkoming van het werkplan. Daarover is overlegd met de scriptiecoördinator. Om het gebrek aan begeleiding zoveel mogelijk te repareren, heeft appellant commentaar op het werkplan ontvangen van tweede beoordelaar mevrouw Gold. Dat appellant in het traject voorafgaand aan het schrijven van de scriptie geen begeleiding heeft gehad, heeft derhalve niet tot gevolg dat de beoordeling van de scriptie niet op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van de procedure bij de beoordeling van de scriptie licht de Examencommissie toe dat beide examinatoren onafhankelijk van elkaar de scriptie beoordelen en gezamenlijk tot een eindoordeel komen. In het geval dat er twee punten of meer verschil in de individuele beoordelingen zit, wordt een derde (onafhankelijke) lezer gevraagd de scriptie te beoordelen. In het geval van appellant waren beide examinatoren het erover eens dat de scriptie niet voldeed aan de eisen die werden gesteld en dat dit leidde tot een onvoldoende resultaat, maar de examinatoren hebben niet onafhankelijk van elkaar een cijfer verbonden aan hun beoordeling. Beide examinatoren hebben het beoordelingsformulier ingevuld en daarbij kwalitatieve opmerkingen gemaakt en zijn vervolgens gezamenlijk tot het resultaat van een 5 als cijfer gekomen.

Ten aanzien van de grond van appellant dat in de beoordeling van de herkansing punten zijn opgenomen door de examinatoren die bij de eerdere beoordeling niet zijn genoemd, stelt de Examencommissie dat deze opmerkingen niet van een zodanige aard waren dat ze van invloed waren op het resultaat voor de scriptie. De onvoldoende beoordeling hangt niet enkel op deze punten.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de masterscriptie met de beoordeling 5 voor de masteropleiding Accounting and Control van 12 februari 2021 door drs. J.G.I. van den Belt RA en prof. dr. A.H. Gold. Het College is van oordeel dat de beoordeling niet geheel volgens de in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie gestelde voorwaarden heeft plaatsgevonden. De examinatoren hebben weliswaar onafhankelijk van elkaar de scriptie beoordeeld en het daarbij horende beoordelingsformulier ingevuld, maar zij hebben niet onafhankelijk van elkaar een cijfer voor de thesis gegeven. Dat laatste hadden de examinatoren strikt genomen wel moeten doen. Appellant wordt hierdoor echter niet geschaad in zijn belangen, omdat beide examinatoren alvorens in gezamenlijk overleg het cijfer voor de scriptie te bepalen, al onafhankelijk van elkaar tot de conclusie waren gekomen dat de scriptie met een onvoldoende moest worden beoordeeld. Dat er door de examinatoren niet meteen een resultaat in de vorm van een cijfer is gekoppeld aan hun onafhankelijke beoordelingen, tast de beoordelingen en het in gezamenlijk overleg bepaalde cijfer derhalve niet aan. De omstandigheden dat de scriptie van appellant binnen een korte termijn is beoordeeld en appellant geen begeleiding bij het schrijven van het werkplan heeft gehad, leiden evenmin tot het oordeel dat de beoordeling van de scriptie niet in stand kan blijven. De Examencommissie heeft toegelicht dat de examinatoren het werk al eerder hadden beoordeeld en dat het gebrek aan begeleiding zoveel mogelijk door de opleiding is hersteld.

Ten aanzien van de grond van appellant dat er bij de beoordeling van de herkansing van de scriptie punten zijn genoemd die bij de eerdere beoordeling niet aan de orde zijn gekomen, overweegt het College dat niet is gebleken dat deze punten doorslaggevend zijn geweest voor het geven van een onvoldoende resultaat voor de herkansing. Dit blijkt uit de aard van de betreffende punten en is ter zitting bevestigd door één van de examinatoren.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 juli 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en L. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.