



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2016/20/697

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [...], appellante, woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Godgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

### **I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 1 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 11 september 2015 is appellante verzocht voor 21 september 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 15 september 2015 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 6 oktober 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 19 januari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 maart 2016.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. W.T. van Peursen en prof. dr. R.H. Reeling Brouwer, resp. voorzitter en lid van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

### **II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt sinds 2013-2014 de verkorte bacheloropleiding Theologie (algemene godgeleerdheid). Vanwege eerder gevolgde opleidingen zijn aan appellante vrijstellingen toegekend, waardoor appellante nog slechts 120 van de 180 studiepunten (EC) moest afronden. De norm voor een positief studieadvies in het verkorte programma is 48 EC, bestaande uit onderdelen van het eerste studiejaar.

Naast de al toegekende vrijstellingen kunnen aan appellante aanvullende vrijstellingen van in totaal 18 EC worden toegekend. Het resterende aantal te behalen studiepunten kwam daarmee op 30 EC. Voorwaarde was dan wel dat appellante aanvullende opdrachten met een omvang van 5 EC zou uitvoeren. Verweerster gaat er daarom van uit dat appellante nog 35 EC moest behalen om een positief studieadvies te krijgen. Aan het eind van het studiejaar ontbrak alleen nog het tentamen Boeddhisme (6 EC). Vanwege haar persoonlijke omstandigheden heeft appellante de gelegenheid gekregen de opleiding voort te zetten op voorwaarde dat zij aan het eind van het tweede studiejaar 60 EC (inclusief vrijstellingen) aan onderdelen van het eerste cursusjaar zou hebben behaald.

Appellante geeft te kennen dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij heeft in haar tweede studiejaar een zware darmoperatie moeten ondergaan, waarna er complicaties optraden. Daarnaast kampt appellante met ernstige oogklachten. Zij heeft door haar

gezondheidstoestand sinds maart 2015 nauwelijks meer onderwijs kunnen volgen. Zij heeft daarom de docent van het laatste vak (Boeddhisme) van het eerstejaarsprogramma verzocht het tentamen in het derde studiejaar af te mogen leggen. De docent heeft hiermee ingestemd, maar de studieadviseur heeft appellante aangeraden het tentamen nog voor de zomer af te leggen, zodat zij tijdig aan de eisen voor een positief studieadvies zou voldoen. Appellante zag daar echter geen kans toe, omdat de stof en de tentamenvorm waren veranderd. Appellante was bovendien nog niet voldoende hersteld om zich te kunnen concentreren op dat vak.

Verweerster zet uiteen dat appellante ook in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten heeft behaald om een positief studieadvies te krijgen. Zij heeft 54 van de 60 EC (inclusief vrijstellingen) van het eerste studiejaar behaald.

Verweerster was op de hoogte van de gezondheidstoestand van appellante en heeft haar daarom toegestaan de resterende vakken die tot het eerste studiejaar behoren, in het tweede studiejaar af te ronden. Verweerster stelt vast dat appellante niet aan de eis heeft voldaan om na twee jaar alle 60 EC (inclusief vrijstellingen) behaald te hebben die tot het eerste cursusjaar horen.

Verweerster is van oordeel dat er geen grond is voor het verlenen van verder uitstel. Van het eerstejaarscurriculum ontbreekt nog één vak: Boeddhisme. Dit vak is gedoceerd en getentamineerd in de tweede periode. Appellante heeft het tentamen niet afgelegd. In diezelfde periode heeft zij echter wel een tweedejaarsvak gehaald. Pas na deze tweede periode ontstonden de medische problemen waar appellante nu een beroep op doet. Vanwege de persoonlijke omstandigheden van appellante is verweerster haar tegemoetgekomen en heeft toestemming verleend om het vak Boeddhisme buiten de reguliere tentamendata af te ronden op een tijdstip dat appellante in overleg met de examinator kon bepalen. Appellante heeft van deze mogelijkheid geen gebruik van gemaakt, maar heeft in diezelfde periode wel vakken uit het tweede en derde curriculumjaar gevolgd.

Verweerster wijst erop dat appellante geen deugdelijke studieplanning heeft gemaakt. Zij heeft voorts de adviezen van de studieadviseur om eerst de eerstejaarsvakken af te ronden onvoldoende opgevolgd. Tot slot geeft verweerster te kennen dat appellante eerder van het plagiaat is beschuldigd bij het vak Praktische Theologie II. Verweerster twijfelt daarom aan de academische competenties van appellante.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij door haar lichamelijke klachten studievertraging heeft opgelopen. Vanaf oktober 2014 wist appellante dat zij een darmoperatie moest ondergaan. Deze heeft uiteindelijk 20 maart 2015 plaatsgevonden. Het herstel verliep echter niet naar verwachting, omdat zich complicaties voordeden. In deze herstelperiode kreeg appellant bovendien problemen met haar ogen. Als gevolg van deze omstandigheden was appellante onvoldoende in staat om te studeren.

Verder klaagt appellante over roosterconflicten: het tijdstip waarop het vak Boeddhisme uit het eerste jaar werd gedoceerd, conflicteerde met het moment waarop appellante een tweedejaarsvak volgde. Appellante heeft geprobeerd beide vakken deels te volgen, maar de betrokken docenten hebben erop gewezen dat voor beide vakken een aanwezigheidsplicht gold. Appellante voegt nog toe dat er in haar tweede studiejaar naast de stof van het vorige jaar nog een nieuw boek was toegevoegd voor het vak Boeddhisme en dat er andere opdrachten werden gegeven. De opdrachten voor het tweedejaarsvak kon zij thuis afronden, zij het dat zij daarbij veel last ondervond van haar slechte zicht. Appellante is van mening dat verweerster met haar klachten geen rekening heeft gehouden.

Verweerster is appellante tegemoetgekomen door haar in de gelegenheid te stellen in het tweede studiejaar het eerstejaarsvak Boeddhisme af te ronden buiten de reguliere tentamens om. Dit is appellante vlak voor de operatiedatum toegezegd. Het tentamen had tot eind augustus afgelegd kunnen worden. De oogproblemen van appellante begonnen in mei. Appellante heeft het tentamen Boeddhisme echter niet afgelegd in haar tweede studiejaar, omdat zij haar tijd besteedde aan tweedejaarsvakken die bovendien extracurriculair waren. Daaruit leidt verweerster af dat appellante in de periode waarin het vak Boeddhisme werd aangeboden, in voldoende mate in staat was te studeren. Zij had dan voorrang moeten geven aan het laatste eerstejaarsvak.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het

bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante had kunnen en moeten weten dat zij de vakken, behorend tot het eerste cursusjaar, voorrang moest geven boven vakken uit hogere cursusjaren. Appellante heeft weliswaar in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat zij door ziekte en aandoeningen geen nominaal studieverloop kende. Appellante heeft echter niet aangetoond dat zij het tentamen Boeddhisme, behorend tot het eerste cursusjaar, niet kon afleggen vanwege ziekte. Zij heeft immers in dezelfde periode wel tentamens uit hogere cursusjaren gedaan. Daardoor is het causale verband tussen enerzijds de ziekte van appellante en anderzijds het niet kunnen afleggen van het tentamen Boeddhisme onvoldoende aannemelijk gemaakt. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.