



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/03/680

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te Den Haag, gericht tegen het besluit van de examiner voor het vak Strategie en Besluitvorming van de Faculteit der Sociale Wetenschappen om niet meer punten toe te kennen aan onderdelen van het tentamen van voornoemd vak.

I. Loop van het geding

De gemachtigde van appellant, mr. R. Verspaandonk, advocaat, heeft op 2 oktober 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 25 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 9 oktober 2015 is namens het College aan de desbetreffende examencommissie, verweerder, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft op 29 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 december 2015.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde. Verweerder werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft voor het tentamen Strategie en Besluitvorming van de premasteropleiding een onvoldoende behaald. Hij meent echter meer punten behaald te hebben voor het tentamen S&B dan hem zijn toegekend. Omdat dit tentamen niet met een voldoende is afgesloten, kan appellant niet toegelaten worden tot de masteropleiding Beleid, Communicatie en Organisatie.

De examiner heeft niet tot wijziging van de beoordeling besloten. Wel krijgt appellant bij hoge uitzondering de mogelijkheid de premasteropleiding te vervolgen.

III. Standpunten van partijen

Appellant is van mening dat hij voor de verschillende deelvragen van het tentamen Strategie en Besluitvorming (B&S) te weinig punten toegekend heeft gekregen. De antwoorden van appellant zouden in voldoende mate overeenkomen met de normantwoorden die bij de inzage van het tentamen ter beschikking werden gesteld. Appellant heeft hierover gesproken met de betrokken docent. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing van de eindbeoordeling van het tentamen.

Appellant begrijpt vervolgens niet hoe de examiner tot het eindcijfer is gekomen. De berekening door een andere docent wijkt af van die van de examiner. Het resultaat is overigens gelijk gebleven.

Gebruikmakend van de uitgangspunten van de puntentoedeling die de examinator aan appellant bekend heeft gemaakt, komt appellant echter tot de conclusie dat hij een 6,75 als cijfer had moeten krijgen en niet een 5.

Verweerster zet uiteen dat de puntentoekenning door beide docenten weliswaar enigszins van elkaar verschilt, maar in beide gevallen leidt dit tot een onvoldoende voor appellant. De berekeningen van beide docenten sluiten aan bij de werkwijze die op het voorblad van het tentamen zijn vermeld; de ene berekening iets beter dan de andere. Voor het resultaat maakt het geen verschil.

Appellant heeft ook geklaagd over de duur van het tentamen: twee uur in plaats van twee uur en drie kwartier. Verweerster wijst er op dat het hier om een extra tentamen voor appellant ging. Het tentamen was minder uitgebreid dan een regulier tentamen. Verweerster is van mening dat het tentamen goed te maken was binnen twee uur.

Verweerster wijst er op dat appellant in ruime mate tegemoet is gekomen. Appellant heeft de gelegenheid gekregen voor de derde maal het tentamen B&S af te leggen, terwijl twee gelegenheden per jaar in principe het maximum zijn. Daarnaast heeft verweerster appellant toestemming gegeven de premasteropleiding nog een jaar te vervolgen en de geldigheidsduur van de tentamens van de premasteropleiding met een jaar te verlengen. Onder normale omstandigheden krijgen studenten slechts één studiejaar om de premasteropleiding af te ronden.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Het College van Beroep benadrukt dat voorafgaand aan het tentamen aan de studenten duidelijk moet zijn hoe de beoordeling tot stand zal komen. De te volgen werkwijze moet navolgbaar zijn. In onderhavig geschil lag een instructie voor de beoordeling voor, die aan de studenten bekend is gemaakt door middel van een mededeling op het voorblad van het tentamen. Deze instructie dient gevolgd te worden door de examinatoren.

In dit geval is de instructie correct uitgevoerd, zij het met enige nuance door één van de twee examinatoren. In beide gevallen is het eindoordeel over het door appellant afgelegde tentamen gelijk: appellant heeft geen voldoende behaald. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 7 januari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. A.P. Hollander, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.