

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2011/34/397

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep tevens verzoek om een voorlopige voorziening te treffen van [appellante], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, d.d. 26 augustus 2011 om haar geen extra tentamen gelegenheid toe te staan voor het vak Methoden en Technieken van Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek deel 1.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 juni 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 26 mei jl., inhoudende dat appellante in het studiejaar 2010-2011 geen extra tentamen gelegenheid krijgt toegekend voor het afleggen van het vak M&T van het vak SWO deel 1. Appellante wordt verwezen naar de 'bezemtoets' die in september 2011 zal plaatsvinden. Appellante heeft hiertegen tijdig beroep ingesteld. Op 26 juli 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante voor een hoorzitting op 22 augustus 2011 uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Op 22 augustus 2011 dient verweerster en verweerschrift in. Op verzoek van de Voorzitter vult verweerster het verweerschrift op 30 augustus aan.

Appellante stelt bij schrijven van 26 augustus 2011 aan het College van Beroep dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak over haar positie, daar van de positieve uitslag van dit tentamen haar toelating tot de master Internationale Betrekkingen/Conflict Studies and Human Rights aan de Universiteit Utrecht afhangt. Deze opleiding vangt op 1 september 2011 aan. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen.

Het beroepschrift en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn, met instemming van de partijen, schriftelijk afgedaan door de Voorzitter op 30 augustus 2010.

II Standpunten van partijen

Appellante heeft aangegeven dat het voor haar van groot belang is dat zij voor 1 september 2011 een extra tentamen gelegenheid krijgt voor het vak M&T van SWO deel 1. Op deze manier rondt zij haar Bacheloropleiding Politicologie af en krijgt zij toegang tot de Masteropleiding Internationale Betrekkingen (Masteropleiding) aan de Universiteit Utrecht, waarvoor zij al voorwaardelijk is toegelaten. Verder loopt appellante in ieder geval een jaar studievertraging op als zij geen extra tentamen mogelijkheid krijgt. Wellicht zal zij niet opnieuw worden geselecteerd voor de Masteropleiding. Voorts wordt appellante benadeeld omdat zij geen recht meer heeft op studiefinanciering. Appellante heeft er bovendien belang bij te weten waar zij aan toe is, zodat zij zich kan voorbereiden op haar volgend studiejaar en haar sociale activiteiten eventueel kan verplaatsten naar Utrecht.

Verweerster heeft in haar verweerschrift aangegeven het verzoek van appellante te hebben afgewezen om de volgende redenen.

Het feit dat een afgeronde bachelor noodzakelijk is om toegelaten te worden tot de selectieve master aan de Universiteit Utrecht, vormt op zichzelf onvoldoende grond om een extra tentamen gelegenheid voor het vak M&T van SWO deel 1 toe te kennen.

Voorts heeft de examencommissie onvoldoende aanwijzingen dat de geluidsoverlast tijdens het tentamen M&T van SWO deel 1 in januari jl. dermate groot was dat deze overlast studenten nadelig heeft beïnvloed bij het maken van het tentamen.

Op vragen van de Voorzitter heeft de Examencommissie in aanvulling op het verweerschrift opgemerkt dat het hier een eerstejaarsvak betreft, waarvoor appellante inmiddels een aantal tentamen gelegenheden heeft gehad. Verder heeft verweerster er op gewezen dat het maken van een extra tentamen de betrokken docent(en) een behoorlijke hoeveelheid tijd en energie kost. De docent of docenten zullen daarom vermoedelijk niet erg gemotiveerd zijn om op korte termijn een extra tentamen gelegenheid te bieden. Hierbij speelt ook een rol dat er al in september een bezemtoets voor dit vak zal plaatsvinden. Het maken van de bezemtoets zal de nodige inzet van de betrokken docent(en) vergen.

IV Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

1. Op grond van artikel 22 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens kan de Voorzitter in elke stand van het geding onmiddellijk uitspraak doen in het beroep, onder meer als hij van oordeel is dat een verdere behandeling niet nodig is omdat het besluit waartegen het beroep zich richt, kennelijk niet in stand kan blijven. De Voorzitter is van mening dat dit in het onderhavige geschil het geval is. In verband hiermee wordt het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.
2. De Voorzitter dient te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. De Voorzitter moet in dat kader de vraag beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
3. Verweerster heeft op grond van art. 6, lid 15 van de Onderwijs- en examenregeling voor (onder meer) de bacheloropleiding Politicologie de bevoegdheid om in bijzondere gevallen toe te staan dat wordt afgeweken van het aantal tentamen gelegenheden dat per jaar kan worden afgelegd. In het kader van deze bevoegdheid heeft verweerster beleidsvrijheid, die het mogelijk en noodzakelijk maakt dat de belangen van appellante en die van de faculteit tegen elkaar worden afgewogen.
4. De Voorzitter stelt vast dat appellantes belangen evident en zwaarwegend zijn. Deze zijn gelegen in de mogelijkheid om definitief toegang te krijgen tot de Masteropleiding. Of en in hoeverre het resultaat van het door haar in januari 2011 afgelegde tentamen negatief beïnvloed is door aannemersactiviteiten bij de tentamen gelegenheid, moet buiten beschouwing blijven. Appellante heeft immers in haar eerste verzoek aan verweerster zelf aangegeven dat een extra herhalingsmogelijkheid pas opportuun zou zijn als zij in juni 2011 alle overige vakken van haar bacheloropleiding zou hebben afgerond. Daarmee heeft zij haar verzoek geplaatst in de sleutel van de toegang tot de Masteropleiding, en niet in die van een oplossing voor de (veronderstelde) gebrekkige tentamenomstandigheden in januari 2011.
5. Het standpunt van verweerster dat het feit dat een afgeronde bachelor noodzakelijk is om toegelaten te worden tot de Masteropleiding op zichzelf onvoldoende grond vormt om een extra tentamen gelegenheid toe te kennen, geeft geen blijk van een afweging van belangen. Verweerster heeft naderhand nog te kennen gegeven dat appellante in eerdere studie jaren al verschillende tentamen gelegenheden heeft gehad. Ook uit deze mededeling blijkt niet dat een afweging van belangen heeft plaatsgehad.

Verder heeft verweerster nog gesteld dat een extra tentamen de betrokken docent(en) een behoorlijke hoeveelheid tijd en energie kost. De docent of docenten zullen daarom naar de mening van verweerster vermoedelijk niet erg gemotiveerd zijn om op korte termijn een extra tentamen gelegenheid te bieden, te meer omdat in september al een bezemtoets voor dit vak zal plaatsvinden.

De Voorzitter is van oordeel dat de motivatie van docenten geen rol mag spelen in een afweging van

belangen, wat er verder ook zij van de (overigens niet onderbouwde) hoeveelheid tijd en energie die het afnemen van een individueel tentamen kost.

6. De Voorzitter stelt vast dat verweerster bij afweging van de in aanmerking komende belangen niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen. Het beroep is gegrond.

V. Uitspraak

De Voorzitter

- a. wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening niet toe;
- b. verklaart het beroep inzake het niet verlenen van de mogelijkheid het vak M&T van SWO deel 1 opnieuw af te leggen in dit studiejaar, gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

De voorzitter draagt verweerster op om opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante, met inachtneming van de spoedeisende belangen die zij heeft.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 augustus 2011, door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter.

Was getekend,

Prof. mr. J. Struiksma, voorzitter

Tegen onderdeel b. van deze uitspraak kan binnen twee weken na de ontvangst ervan verzet worden gedaan bij het College van Beroep voor de Examens