

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/38/451

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie voor de opleiding Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 31 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 6 augustus 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Op 19 september 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 4 oktober 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 oktober 2012.

Appellant is in persoon verschenen, in aanwezigheid van [advocaat]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie] en [ambtelijk secretaris BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij niet aan de eisen voor een positief studieadvies heeft kunnen voldoen, omdat hij dyslectisch is. Voorafgaand aan zijn inschrijving bij de VU heeft appellant een jaar aan de Universiteit van Amsterdam gestudeerd. Omdat hij daar geen of onvoldoende ondersteuning kreeg om de gevolgen van zijn beperking tegen te gaan, heeft appellant een negatief studieadvies gekregen. Appellant heeft vervolgens voor een opleiding aan de VU gekozen, omdat uit informatie over de universiteit bleek dat de instelling studenten met een beperking, zoals appellant, waar mogelijk ondersteunt. Appellant heeft echter weinig steun van de VU ondervonden. Appellant heeft zich gemeld bij verschillende studieadviseurs met het verzoek hem te ondersteunen. Aan appellant is als gevolg daarvan enkele malen verlenging van de tentamentijd toegekend. Er is echter geen aangepast studieplan opgesteld of een andere maatregel getroffen. Appellant doet daarom ook een beroep op de hardheidsclausule. Appellant meent dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen, onvoldoende is gemotiveerd en dat er sprake is van schending van het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er in het geval van appellant geen sprake is van persoonlijke omstandigheden die nopen tot afwijking van de regelgeving rondom het studieadvies. Appellant had in het afgelopen studiejaar 42 studiepunten moeten halen. Op 22 juni 2012 had hij er 24 gehaald, maar niet het tentamen Kwantitatieve Methoden 1.2. Dat tentamen is aangewezen als

kwalitatieve eis om een positief studieadvies te krijgen toegekend. Omdat er geen herkansing van het vak Kwantitatieve Methoden 1.2 meer mogelijk was, is aan appelland al eind juni het voorgenomen besluit gestuurd om een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

Verweerster is ervan op de hoogte dat appelland zich aan het begin van het studiejaar bij de studieadviseur heeft gemeld om melding te maken van zijn dyslexie. Deze heeft hem gewezen op de mogelijkheid extra tijd te krijgen voor een tentamen. Dat moet voor elk tentamen apart worden aangevraagd. Dat heeft appelland niet altijd gedaan. Een aangepast studieplan heeft appelland pas in het voorjaar van 2012 gevraagd aan een studieadviseur. Verweerster benadrukt dat het inroepen van de hulp van een studieadviseur aan de student is en niet aan de studieadviseur.

Ter zitting blijkt appelland niet langer ingeschreven te zijn als student aan de VU, maar aan de Universiteit Utrecht. Vraag is dan of appelland nog een procesbelang heeft bij de uitspraak. Appelland blijkt voornemens te zijn om zijn masteropleiding aan de VU te volgen. Uit de informatie op de website van de faculteit over de toelating tot de masteropleidingen die met Finance van doen hebben, heeft appelland afgeleid dat hij bepaalde bachelorvakken aan de VU gevolgd moet hebben om toegelaten te kunnen worden tot een master op het gebied van Finance.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens heeft vastgesteld dat appelland niet meer als student is ingeschreven aan de Vrije Universiteit Amsterdam, maar aan een andere instelling. Appelland geeft te kennen dat zijn beroep uitsluitend tot doel heeft de toelating tot een masteropleiding van de VU, op het gebied van Finance, te verzekeren, nadat hij elders een bacheloropleiding heeft afgerond. Appelland heeft uit de informatie van de studiegids afgeleid dat hij een of meer bachelorvakken aan de VU met goed gevolg moet hebben afgelegd om toegelaten te kunnen worden tot de bedoelde masteropleiding. Het College van Beroep leidt uit de wet af (art. 7.30b WHW) dat toelating tot een masteropleiding niet gebonden kan zijn aan het volgen van bepaalde onderdelen uit een specifieke bacheloropleiding van een instelling die ook de masteropleidingen verzorgt. Voor appelland zal de door hem bedoelde masteropleiding een zogeheten selectieve opleiding zijn, waarvoor het Faculteitsbestuur (met mandaat van het College van Bestuur) toelatingseisen vaststelt die niet gebonden zijn aan een bepaalde instelling. Het Faculteitsbestuur beschrijft slechts de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die bij het beëindigen van een bacheloropleiding moeten zijn verworven om tot een masteropleiding van de VU op het gebied van Finance te kunnen worden toegelaten. Appelland heeft de mogelijkheid om deze kwaliteiten ook aan een bacheloropleiding buiten de VU te verwerven. Hij heeft daarom geen procesbelang.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 november 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, prof. dr. H.A. Verhoef, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.