



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/25/1117

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van de toets Juridische Vaardigheden A van 23 mei 2023 van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit (VU), door examinator dr. I van der Geest, hierna: de examinator.

## **I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 23 mei 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de door de examinator op 23 mei 2023 gepubliceerde beoordeling van de toets Juridische Vaardigheden A.

Op 6 juni 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de opleiding Rechtsgeleerdheid, hierna: de Examencommissie, gevraagd om samen met de examinator in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft, samen met de examinator en vakcoördinator prof. dr. B.M.J. van Klink, op 22 juni 2023 met appellante gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De examinator heeft op 12 juli 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 22 augustus 2023. Appellante was niet aanwezig. De examinator was wel aanwezig, vergezeld door prof. dr. B.M.J. van Klink.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante is eerstejaars bachelorstudent Rechtsgeleerdheid en heeft op 16 maart 2023 deelgenomen aan de toets Juridische Vaardigheden A. Op 23 mei 2023 heeft appellante de beoordeling van de toets ontvangen. De toets is met een onvoldoende beoordeeld, namelijk met het cijfer 5,0. Naar aanleiding van de beoordeling is appellante naar de inzage gegaan en heeft de examinator het cijfer herzien tot 5,3. Appellante heeft per e-mail contact opgenomen met de examinator, omdat zij het niet eens was met de punttoekenning bij vraag 6c en enkele andere vragen. De examinator heeft per e-mail gereageerd op de berichten van appellante en heeft haar uitgenodigd voor een gesprek op 23 mei 2023 om de beoordeling nader toe te lichten. De examinator heeft de beoordeling na dit gesprek niet verder herzien, waarna appellante op 23 mei 2023 beroep heeft ingesteld bij het College.

### III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de puntentoekening voor vraag 6c van de toets Juridische Vaardigheden A. Tijdens het inzagemoment heeft de docent die het tentamen heeft nagekeken, de heer Strengers, toegelicht dat er per juiste drogrede punten te behalen zijn. Daarbij gold dat 1 punt kon worden behaald voor de juiste naam van de drogrede, 1 punt voor de omschrijving van de drogrede en 2 punten voor de toepassing van de drogrede. Volgens de heer Strengers was het antwoord dat appellante heeft gegeven, namelijk 'Hellend vlak' een goed antwoord. Appellante stelt dat zij de juiste naam van de drogrede heeft gegeven en de juiste omschrijving van de drogrede, maar dat de toepassing niet overeenkwam met de toelichting bij de inzage. Derhalve had appellante 2 punten van de 4 punten toegekend moeten krijgen voor haar antwoord.

Appellante heeft hierover per e-mail contact opgenomen met de examiner. De examiner heeft haar uitgenodigd voor een gesprek op 23 mei 2023 om een toelichting te geven. Tijdens dit gesprek heeft de examiner een andere puntentoedeling toegelicht dan de heer Strengers heeft uitgelegd tijdens de inzage. Volgens de examiner was het niet mogelijk om 1 punt te krijgen voor de juiste drogrede en 1 punt voor de juiste omschrijving van de drogrede. Doordat de heer Strengers een andere uitleg heeft gegeven tijdens de inzage, heeft appellante twijfels over de wijze waarop haar tentamen is beoordeeld.

De examiner heeft bij appellante aangekaart dat de toon van appellante ongepast was en dat deze opvatting wordt gedeeld door het docententeam van Juridische Vaardigheden. Dit gaf appellante de indruk dat de examiner bevooroordeeld was.

De examiner blijft bij het standpunt dat de beoordeling inhoudelijk juist is en ook op de juiste wijze tot stand is gekomen. De toets is met een onvoldoende beoordeeld, namelijk met het cijfer 5,0. Naar aanleiding van de beoordeling is appellante naar de inzage gegaan en heeft de examiner de beoordeling herzien tot een 5,3.

Ten aanzien van de beoordeling van vraag 6c blijft de examiner bij haar beoordeling. Vraag 6c ging over een opiniestuk, waaruit de student twee drogredeën moest halen. Per drogrede waren 4 punten te behalen. Appellante is van mening dat zij, volgens de uitleg van de heer Strengers, 2 punten had moeten krijgen voor haar antwoord op vraag 6c: 1 punt voor het noemen van de drogrede en 1 punt voor de omschrijving van die drogrede. Het standpunt van de examiner is daarentegen dat het terecht is dat appellante geen punten heeft gekregen voor haar antwoord. De drogrede die zij geeft, komt namelijk niet voor in het citaat dat zij geeft, terwijl dat een noodzakelijke voorwaarde is om punten toegekend te krijgen. Volgens het antwoordmodel moeten twee passages worden geciteerd die een drogrede bevatten. De student moet de correcte naam van de drogrede geven en de juiste omschrijving van die drogrede. Daarnaast moet er voor de toekenning van punten een duidelijke koppeling worden gemaakt tussen de drogrede en het citaat waarin de drogrede voorkomt. Dat die koppeling moet worden gemaakt, blijkt ook bij de puntentelling, waarin de koppeling wordt benoemd en er tevens nadrukkelijk op wordt gewezen dat alleen het benoemen en/of omschrijven van de drogrede geen punten oplevert, maar enkel punten oplevert in combinatie met een verwijzing naar de juiste passage. De examiner wijst erop dat de eisen die zijn gesteld aan het beantwoorden van een dergelijke drogredevraag, herhaaldelijk zijn besproken tijdens de werkgroepen.

Appellante noemt de drogrede 'Hellend vlak' en verwijst op indirecte wijze naar een fragment in de tekst. In het fragment is echter geen sprake van een drogrede; het is dan ook niet op het antwoordmodel vermeld. Appellante beaamt dit, maar meent toch recht te hebben op 1 punt voor het noemen van de hellend-vlak-drogrede. Zoals gezegd, worden er echter geen punten toegekend voor het benoemen van een (willekeurige) drogrede zonder dat een juiste koppeling is gemaakt met een citaat in de tekst, aldus de examiner.

In het antwoordmodel worden vier correcte drogredeën genoemd waarnaar de student kan verwijzen. Desgevraagd licht de examiner toe dat de mogelijke antwoorden in het antwoordmodel een sluitend verhaal betreffen, maar indien een student een andere drogrede dan de vier uit het antwoordmodel noemt, de juiste omschrijving geeft en een koppeling maakt met een fragment in de tekst, de examiner zal onderzoeken of sprake is van een correct antwoord. Daarvan is echter in het geval van appellante geen sprake.

De examiner benadrukt dat zij zich zeer heeft ingespannen voor appellante. Ondanks dat appellante zich niet heeft ingeschreven voor de inzage, en als gevolg daarvan haar antwoordformulier niet vooraf kon worden klaargelegd, heeft de examiner haar toch toegelaten tot de inzage en de moeite genomen om haar antwoordformulier uit de stapel met antwoordformulieren van alle studenten te halen. Omdat appellante het na de herziening van de beoordeling nog niet eens was met haar beoordeling en zij in haar e-mails zeer vasthoudend was, is appellante uitgenodigd voor een gesprek. De examiner heeft gedaan wat zij kon en heeft er veel tijd in gestoken om appellante uitleg en feedback te geven.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de toets Juridische Vaardigheden A van 23 mei 2023.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examiner in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, WHW). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Appellante betoogt dat de beoordeling van Juridische Vaardigheden A in inhoudelijk opzicht tekort schiet. Volgens appellante had zij bij de beoordeling van vraag 6c in ieder geval 1 punt moeten krijgen voor het noemen van de juiste drogreden en 1 punt voor de omschrijving van die drogreden.

Het College overweegt dat de examiner het antwoordmodel van de toets Juridische Vaardigheden A heeft overgelegd en nader heeft toegelicht op welke wijze het antwoord op vraag 6c is beoordeeld. In het antwoordmodel is opgenomen dat de correcte naam van de drogreden en de juiste omschrijving van die drogreden moeten worden gegeven. Daarnaast moet er voor de toekenning van punten een duidelijke koppeling worden gemaakt tussen de drogreden en het citaat waarin de drogreden voorkomt. Dat die koppeling moet worden gemaakt, blijkt ook uit de toelichting bij de puntentelling, waarin de koppeling wordt benoemd en er tevens nadrukkelijk op wordt gewezen dat alleen het benoemen en/of omschrijven van de drogreden geen punten oplevert. Er worden alleen in combinatie met een verwijzing naar de juiste passage punten toegekend.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting komt het College tot het oordeel dat de beoordeling door de examiner is verlopen volgens de wijze die is vastgelegd in het antwoordmodel en is besproken tijdens de (werk)colleges. Uit het antwoordmodel blijkt duidelijk dat slechts punten worden toegekend voor een antwoord indien de juiste drogreden met de juiste omschrijving wordt genoemd en daarbij ook een duidelijke koppeling wordt gemaakt tussen de drogreden en het citaat waarin de drogreden voorkomt. Het antwoord van appellante bevat niet de koppeling met het citaat waarin de drogreden voorkomt. Dit wordt ook niet door appellante betwist. De examiner heeft het antwoord op vraag 6c derhalve op de juiste wijze beoordeeld. Mede daarom is het College voorts ook van oordeel dat de examiner in inhoudelijk opzicht niet tot een apert onredelijke beoordeling is gekomen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 september 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).