

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/53/1019

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appellante, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de deexamencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna: verweerster, waarbij de Voortgangstoets (VGT) zoals afgelegd door appellante op 26 mei 2021 ongeldig is verklaard.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 9 juli 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 15 juni 2021.

Op 26 juli 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 2 augustus 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 11 augustus 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 september 2021 via beeldbellen. Appellante was aanwezig, bijgestaan door haar raadsman mr. J. Harrijvan. Namens verweerster was mr. P. Wytzes aanwezig, ambtelijk secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Verweerster heeft, op verzoek van het College, op 4 oktober 2021 een stuk toegestuurd met een overzicht van de schermen die een student ziet bij het inloggen in het onlinetentamensysteem. Het College heeft vervolgens dit nagekomen stuk naar appellante gestuurd.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 26 mei 2021 heeft appellante deelgenomen aan de Voortgangstoets (VGT) die online en met digitaal toezicht werd afgenomen. De surveillanten hebben na afloop van het tentamen vastgesteld dat appellante geen of een onvoldoende deskscan is gemaakt. Op 15 juni 2021 heeft verweerster het tentamen ongeldig verklaard.

III. Standpunten van partijen

Appellante weet dat zij de deskscan niet volledig heeft gedaan maar vraagt om alsnog haar tentamen te laten beoordelen door de examiner. Appellante wijst erop dat verweerster een zekere discretionaire bevoegdheid heeft om het tentamen wel of niet ongeldig verklaren als de deskscan onvolledig is geweest. De gevolgen voor haarzelf vindt zij disproportioneel. Een waarschuwing was volgens appellante meer op zijn plaats geweest. Er is niet vastgesteld dat appellante iets frauduleus heeft gedaan tijdens het tentamen. Appellante heeft niet de mogelijkheid om vooraf of tijdens het tentamen te controleren of zij de deskscan goed heeft uitgevoerd. De eisen waar die scan aan moet voldoen zijn moeilijk te vinden. Het systeem vraagt om een roomscan maar dat blijkt een deskscan te moeten zijn. Appellante is pas drie weken na het tentamen op de hoogte gesteld van de onvolledigheid van de scan. Appellante acht dat

rijkelijk laat, aangezien zij bij een verdenking van fraude al binnen twee weken op de hoogte had moeten worden gesteld.

Tijdens het tentamen heeft appellante twee keer problemen gehad met de verbinding. Daardoor heeft zij drie keer moeten inloggen. Dat zorgde ervoor dat zij in paniek is geraakt en dat heeft veroorzaakt dat zij de deskscan kennelijk te snel heeft gemaakt. Van medestudenten heeft appellante begrepen dat zij ook problemen hadden met de verbinding. Bij appellante thuis was er volgens haar leverancier van het internet geen storing.

Als voorbereiding op het onlinetentamen met digitaal toezicht ontvangt iedere student een e-mail van de examiner met een link naar de regels van Proctorio. Appellante stelt dat zij voor het tentamen van 26 mei 2021 niet op de hoogte was van problemen die medestudenten hebben ervaren bij het maken van een deskscan. De informatie over veel voorkomende problemen met online Proctoring zijn door de opleiding naar de bachelorstudenten gestuurd, maar niet naar de masterstudenten.

Appellante heeft belang bij een nieuw besluit. Zij heeft deelgenomen aan het tentamen van 22 september 2021 maar weet niet zeker of zij het heeft behaald. Zij heeft belang bij een beoordeling van haar tentamen van 26 mei 2021. Zo zijn er twee kansen dat zij het tentamen voldoende heeft. Het moment waarop zij kan afstuderen hangt samen met of zij het tentamen heeft behaald of niet.

Verweerster blijft bij haar besluit. Tentamens worden sinds september 2020 online afgenomen met digitaal toezicht. De studenten hebben goede voorlichting gekregen over de juiste handelwijze bij aanvang van de tentamens. In een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens (uitspraak 2021.10.977) staat het College toe dat bij een onvoldoende deskscan een tentamen ongeldig kan worden verklaard. Ondanks de aandacht die is besteed aan de voorlichting is het toch voorgekomen dat in totaal 160 tentamens ongeldig zijn verklaard, waarvan 94 wegens het ontbreken van een volledig deskscan. Bij een onvolledige deskscan is niet uit te sluiten dat op het bureau verboden hulpmiddelen hebben gelegen. Appellante heeft zeker twee andere tentamens gedaan zonder dat zij een onvolledige deskscan heeft gemaakt. Zij kan zich er nu niet op beroepen dat de informatie te verwarrend is geweest als zij al twee keer op juiste wijze de deskscan heeft gemaakt. De vertraging die appellante stelt te hebben doordat haar werk voor het tentamen niet is beoordeeld, is maar zeer beperkt. Zij heeft tot nu toe 154 van de in totaal 180 te behalen studiepunten van de master afgerond. Op 22 september 2021 is er een nieuwe gelegenheid om de VGT af te leggen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om een tentamenregel voor tentamens waarbij onlinetoezicht wordt gehouden, die inhoudt dat appellante voorafgaand aan het tentamen met de camera van haar computer een opname dient te maken van haar bureau, de zogeheten deskscan. De VU heeft een protocol vastgesteld voor hoe gehandeld moet worden door studenten indien een tentamen met online toezicht wordt afgenomen. Het protocol is onderdeel van de regels die appellante dient na te komen zoals bedoeld in artikel 9 lid 2 van de Regels en Richtlijnen 2020-2021 Master VUmc, hierna: de R&R. Ingevolge artikel 19 van de R&R verklaart de Examencommissie een tentamen ongeldig indien het niet op de voorgeschreven wijze is afgelegd.

Het protocol is in zoverre onderdeel van de R&R en bleek in dit geval ook beschikbaar voor appellante. Dat zij niet alle informatie die via de link beschikbaar was heeft bestudeerd, maakt niet dat het door appellante overgeslagen onderdeel van de informatie formeel niet van toepassing is. In de R&R wordt expliciet naar de regels zoals opgenomen in de Proctoring Guide verwezen. De regels zijn derhalve bindend.

Dat de regels bindend zijn, brengt niet als vanzelf met zich dat zij ook voldoende kenbaar zijn. In dit geval acht het College niet alle relevante regels voor studenten direct kenbaar. Om er volledig kennis van te nemen moet de student in de Proctoring Guide eerst doorklikken naar FAQ's, vervolgens de link FAQ-fraude openen, en daarna nog eens een Memo openen waarin de regels worden vermeld en toegelicht. Dat er een probleem was met kennis van studenten over de regels voor de deskscan blijkt voldoende uit het relatief grote aantal gevallen waarin dit in de loop van het cursusjaar is misgegaan, en uit het feit dat de faculteit het nodig heeft gevonden studenten hierover nog een keer afzonderlijk te informeren.

Volgens appellante heeft zij die laatste informatie niet ontvangen, omdat deze alleen aan

bachelorstudenten is gezonden. Dit laatste wordt door verweerster niet betwist. In de specifieke instructie voor de VGT wordt voor informatie over de regels alleen verwezen naar de Proctoring Guide. Per saldo stelt het College vast dat de informatievoorziening over de toepasselijke regels onvoldoende was.

Tussen verweerster en appellante staat vast dat een student bij een onlinetentamen met digitaal toezicht niet kan controleren of de deskscan naar behoren is gedaan. Een student kan de eigengemaakte opname niet zien op een monitor of terugkijken. Verweerster en appellante zijn het erover eens dat die situatie niet optimaal is en dat het surveillancesysteem in zoverre niet adequaat werkt. Verweerster heeft zich ingezet om een volledige deskscan voor danwel tijdens het digitale toezicht mogelijk te maken, maar zij heeft daar nog geen verbetering in kunnen aanbrengen.

Verweerster beoogt naar eigen zeggen aan deze gebreken tegemoet te komen, door de betrokken studenten van tevoren meer uitvoerig te informeren. Dat betekent dat hoge eisen aan de kenbaarheid worden gesteld. Zoals hiervoor is overwogen is verweerster daarin niet geslaagd. De informatievoorziening omtrent de deskscan moet als gebrekkig worden aangemerkt.

Ingevolge art. 19 van de R&R verklaart de Examencommissie het tentamen ongeldig indien naar haar oordeel het afnemen niet op de voorgeschreven wijze is afgelegd. Naar het oordeel van verweerster is dat hier het geval. Dit neemt evenwel niet weg dat het steeds op de weg van verweerster ligt zich bij haar beslissing rekenschap te geven van de gevolgen van haar beslissing – die in het geval van appellante leidde tot het niet tijdig kunnen afronden van haar masteropleiding – en deze gevolgen zoveel mogelijk te mitigeren, zoals het College heeft overwogen in zijn uitspraak 2021/18/985. Het had derhalve op de weg van verweerster gelegen om op zeer korte termijn na de ongeldigverklaring appellante een extra tentamengelegenheid aan te bieden. Zonder verzachtende flankerende maatregelen is de beslissing van verweerster disproportioneel en is appellante daardoor onevenredig benadeeld.

De voorgaande punten in samenhang bezien, maken dat het besluit van verweerster onvoldoende zorgvuldig is genomen. Het beroep slaagt.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing;
- gelast verweerster om binnen 14 dagen opnieuw een beslissing te nemen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 oktober 2021, prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.