

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/15/936

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAME], appellant, woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om een sanctie op te leggen vanwege plagiaat.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 13 december 2019 door tussenkomst van zijn advocaat een pro-formaberoep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 november 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan appellant is op 17 december 2019 meegedeeld dat uiterlijk 14 januari 2020 de gronden van het beroep ingediend kunnen worden. Op 8 januari 2020 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 januari 2020 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Appellant heeft gemeld van de gelegenheid geen gebruik te zullen maken. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 30 januari 2020 een verwoordschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 mei 2020 door middel van een videoverbinding.

Appellant is niet verschenen, hoewel hij ordentelijk was opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. L. Visscher en de heer B.P. Simonse MSc, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de opleiding Informatica en heeft aan de Faculteit Religie en Theologie het keuzevak Inleiding in de Koran en Soenna gevolgd. Daarbij is plagiaat gemeld aan verweerster.

Appellant stelt dat er verschil in opvatting is over de wijze van samenwerking door studenten bij enerzijds alpha- en gammavakken en anderzijds bètaonderwijs. Bij de eerste groep vakken wordt onderling overleg op prijs gesteld; bij bètavakken gaat het om het zoeken naar één waarheid, waarbij samenwerking minder voor de hand ligt. Bij de alpha- en gammawetenschappen is intensief contact en overleg met medestudenten niet ongebruikelijk. Daardoor ontstaat tussen hen die over dit onderwerp gesproken hebben, een gedeelde denkwijze in een bepaalde richting. De bestudeerde stof zal door de deelnemers aan het overleg op vergelijkbare wijze worden gereproduceerd.

Voorts merkt appellant op dat het binnen zijn vakgebied niet gebruikelijk is om papers te schrijven. Ook speelt een rol dat over het door de docent aangereikte onderwerp voor het paper weinig officiële literatuur voorhanden was. Appellant heeft daarom vooral van andere bronnen gebruikgemaakt en dat waren in dit geval producten van medestudenten. Waar appellant de informatie bruikbaar achtte, heeft hij die ingepast in zijn paper. Niet aan alle bronnen is op nauwkeurige wijze gerefereerd. Appellant heeft daarmee geen onregelmatigheid beoogd. Van kwaad opzet was geen sprake.

Verweerster heeft de melding ontvangen dat appellant plagiaat heeft gepleegd in zijn eindpaper van het keuzevak Inleiding in de Koran en Soenna. Controle door het programma Turnitin laat zien dat maar liefst 75% van de tekst is geplagieerd. Appellant heeft eerder (in 2017) plagiaat gepleegd bij de modules 5 en 6 van het vak Inleiding Programmeren, onderdeel van de opleiding van de eigen faculteit. In 2019 is melding gemaakt van fraude door appellant bij het keuzevak Information Systems in E-Business and Online Commerce, dat valt onder een andere faculteit. In beide gevallen is aan appellant een sanctie opgelegd.

Vanwege de eerder gepleegde onrechtmatigheden door appellant heeft verweerster een verzwaarde maatregel opgelegd aan appellant in verband met het geconstateerde plagiaat bij het keuzevak van de Faculteit Religie en Theologie: appellant wordt een maand geschorst met ingang van de datum van het besluit, hetgeen inhoudt dat appellant gedurende deze periode geen tentamens mag afleggen of opdrachten indienen. Voorts is bepaald dat het eindpaper ongeldig is en in het lopende studiejaar niet herschreven mag worden.

### **III. Behandeling ter zitting**

Verweerster zet uiteen dat uit het rapport van Turnitin blijkt dat appellant een uitzonderlijk hoog percentage teksten van anderen heeft gebruikt zonder bronvermelding. Appellant neemt hele passages over zonder de bron te citeren.

Het verschil in de manier waarop geciteerd wordt in enerzijds de alfa/gamma-vakken en anderzijds de vakken uit de bètawetenschappen, waarop de advocaat van appellant doelt, is hier niet aan de orde. Appellant heeft onder meer het vak Academic Writing gevolgd, waarin nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan de juiste wijze van refereren. Opvallend is dat appellant die regels blijkt te kennen, zoals hij laat zien op plaatsen waar hij wel aan een bron refereert.

Verweerster wijst erop dat appellant al verschillende malen betrapt is op plagiaat, dan wel fraude. Eén van deze gevallen deed zich voor bij een andere faculteit. Daardoor was voor verweerster niet tijdig duidelijk dat appellant recidiveerde. Dat verklaart de lichte sanctie die appellant is opgelegd.

### **IV. Overwegingen van het College**

In artikel 17 eerste lid van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie wordt onder fraude en plagiaat verstaan 'het handelen of nalaten van een student, waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.' Plagiaat wordt in het derde lid gespecificeerd als 'het betreft het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige of correcte bronvermelding. Eveneens wordt als plagiaat aangemerkt het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat de tekst letterlijk aan het werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen.'

Het College van Beroep stelt vast dat uit het rapport van Turnitin en op grond van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie onomstotelijk is gebleken dat appellant plagiaat heeft gepleegd. Appellant betwist niet dat hij teksten van anderen zonder (correcte) bronvermelding heeft overgenomen. Bovendien blijkt uit zijn werk dat appellant wel degelijk op de hoogte was van de regels die toegepast behoren te worden bij het citeren.

De sanctie die verweerster heeft opgelegd is proportioneel. Het College tekent hierbij aan dat gezien de eerdere gevallen van plagiaat en fraude, een zwaardere sanctie tot de mogelijkheden had behoord.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 mei 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.