

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/35/712

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen cijfer toe te kennen aan het vak Financial Decision Making.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 5 april 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 april 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Appellant is verzocht de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 2 mei 2016 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 mei 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 27 mei 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 juni 2016.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal, vicevoorzitter van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Het eindcijfer voor het vak Financial Decision Making wordt samengesteld uit het cijfer voor de opdracht en het cijfer voor het tentamen. Het cijfer voor de opdracht telt voor 20% mee, dat voor het tentamen 80%. De opdracht wordt in groepsverband gemaakt.

In de groep waartoe appellant behoorde, is plagiaat gepleegd. Alle leden van de groep hebben daarom als cijfer voor de opdracht een 0 gekregen. Appellant zal dit studiejaar geen herkansing krijgen. Appellant aanvaardt dat.

Appellant heeft voor het tentamen een 7,9 behaald. Omdat de opdracht in het eindcijfer voor het vak maar voor 20% meetelt, stelt appellant dat hij het vak heeft gehaald, omdat zijn eindcijfer 6,32 is. Verweerster heeft appellant echter geen beoordeling toegekend voor het vak, omdat hij een onderdeel van het vak, de opdracht, niet heeft afgerond. Appellant acht deze maatregel disproportioneel van aard. Hij wijst erop dat in de vakbeschrijving niet is vermeld dat het vak alleen met een voldoende kan worden afgerond als de opdracht is behaald. Appellant verzoekt de eindbeoordeling voor het vak opnieuw vast te stellen.

Verweerster heeft vastgesteld dat het team van appellant plagiaat heeft gepleegd. Appellant had als coauteur moeten nagaan of de eindversie van de opdracht voldeed aan de eisen van academische zorgvuldigheid. Zou hij dit hebben gedaan, dan had hij opgemerkt dat een groot deel van de paper eerder geschreven tekst bevatte. Dit is een vorm van plagiaat. De sanctie die dan wordt opgelegd, houdt in dat de opdracht ongeldig wordt verklaard en dat de student wordt uitgesloten van de eerst volgende gelegenheid (art. 21, lid e, onderdeel 4, R&R). Het cijfer 0 voor de opdracht wordt in het cijferoverzicht van de betrokken studenten geregistreerd.

Omdat de opdracht ongeldig is verklaard, is artikel 4.6 lid 3 van de Onderwijs- en Examenregeling (deel A) van toepassing. In bedoeld artikel is vermeld dat alle onderdelen van het tentamen moeten zijn afgelegd, voordat een eindbeoordeling kan worden opgemaakt.

III. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat een lid van het team waartoe appellant hoorde, plagiaat heeft gepleegd door eerder geschreven teksten opnieuw te gebruiken voor de opdracht van het vak Financial Decision Making. Hoewel één lid van het team heeft toegegeven dat zij hiervoor verantwoordelijk is, is aan alle teamleden eenzelfde sanctie opgelegd. Het gaat immers om een groepsopdracht, waarvoor elk teamlid individueel verantwoordelijk is. Appellant had de opdracht nog eens moeten controleren voordat deze werd ingeleverd. Daarvoor had hij veertien dagen de tijd.

De sanctie houdt in dat voor de opdracht het cijfer 0 wordt geregistreerd. Dat is een gebruikelijke sanctie. De opdracht is daarmee niet afgerond, hetgeen ertoe leidt dat geen eindcijfer voor het vak kan worden toegekend.

Verweerster zegt toe aan het College informatie te verstrekken waaruit blijkt dat de studenten ervan op de hoogte worden gesteld dat in geval van groepswork elk van de teamleden verantwoordelijk is voor het gezamenlijke eindresultaat. Dat betekent dat in geval van fraude ook elk van de teamleden dezelfde sanctie opgelegd kan krijgen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens volgt verweerster in de opvatting dat in het geval van teamwerk elk van de leden medeverantwoordelijk is voor het resultaat, maar ook voor onregelmatigheden, zoals plagiaat. In dit geval echter heeft een van de groepsleden bekend de overtreding begaan te hebben zonder de overige teamleden daarvan op de hoogte te stellen.

De groep die een opdracht vervult, is als geheel, en daarmee elk individu afzonderlijk, verantwoordelijk voor het eindresultaat. Dat is anders als een lid van het team een wijziging doorvoert in het eindresultaat en de overige teamleden redelijkerwijs niet meer in de gelegenheid zijn die wijziging te beoordelen. In dit geval echter heeft appellant veertien dagen de gelegenheid gehad kennis te nemen van het eindresultaat, voordat het bij de examinerator werd ingediend; die periode moet voldoende worden geacht.

Het College volgt voorts verweerster in de opvatting dat artikel 4.6 lid 3 van de Onderwijs- en Examenregeling (deel A) van toepassing is. Indien een eindbeoordeling wordt opgemaakt uit de becijfering die aan de delen wordt toegekend, heeft het niet, dan wel niet geldig, afleggen van een toets van een van de delen tot gevolg dat geen eindbeoordeling kan worden bepaald. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 augustus 2016 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. I. Messoussi, dhr. M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.