

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/07/268

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de Bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie, verweerster, om de geldigheid van studieresultaten van de bacheloropleiding niet te verlengen.

I. Ontvankelijkheid en loop van het geding

Appellant heeft op 15 december 2007 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, d.d. 8 november 2007. De beslissing van verweerster is niet aantoonbaar verzonden op 8 november 2007. Appellant ontkent de brief te hebben ontvangen. De brief blijkt naar het laatst bij de studentenadministratie van de Vrije Universiteit bekende studieadres van appellant te zijn gestuurd. In reactie op diens navraag is een e-mailbericht met de inhoud van de beslissing op 19 november aan appellant verstuurd. Het College stelt vast dat appellant laat reageert, zowel bij het doen van navraag als bij het indienen van een beroepschrift. Maar rekening houdend met het aantoonbaar bekend maken van de beslissing op 19 november 2007, beschouwt het College het beroepschrift als tijdig ontvangen.

Appellant heeft verzuimen in zijn beroepschrift op 31 januari 2008 hersteld.

Op 4 februari 2008 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. De poging tot minnelijke schikking heeft plaatsgehad op 13 februari 2008.

Verweerster heeft vervolgens op 15 februari 2008 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 maart 2008.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], secretaris van de examencommissie.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in 1995 begonnen met zijn studie Economie. Deze doctoraalopleiding hield op te bestaan op 31 augustus 2007. Studenten in de doctoraalopleiding is regelmatig geadviseerd tijdig over te stappen naar de bacheloropleiding Economie. Dit heeft appellant in 2004 gedaan. Op 31 augustus 2007 ontbraken nog twee onderdelen (scriptie en één vak) om de opleiding te kunnen afronden. Appellant geeft te kennen dat hij in aanmerking wenst te komen voor verlenging van de geldigheid van studieresultaten, omdat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Appellant verwijst in dat verband naar zijn voltijdse baan en zijn onvermogen om tot het schrijven van de scriptie te komen.

Verweerster wijst het verzoek op 8 november 2007 af, omdat de 'aangegeven omstandigheden geen reden [zijn] om ... een uitzondering te maken op de geldende regels'. Appellant had een deeltijdopleiding kunnen kiezen, als hij daarnaast voltijds wilde blijven werken. Verweerster merkt de voltijdse baan niet aan als bijzondere omstandigheid. Verweerster definieert een bijzondere

omstandigheid als de een periode ‘waarin een student langere tijd niet heeft kunnen studeren en geen tentamens heeft kunnen afleggen door plotselinge, aantoonbare omstandigheden die buiten zijn directe invloedssfeer liggen en niet aan de student te wijten zijn.’

De oudste studieresultaten uit de doctoraalopleiding (1997-1998) zijn verlopen in het studiejaar 2003-2004. In september 2004 is appelland overgegaan naar de bacheloropleiding Economie. Op grond van de overgangsregeling moest hij nog 39 ECTS behalen vóór 1 september 2007.

III. Verloop van de zitting

3.1 Appelland zet uiteen dat hij zich pas na ontvangst van de negatieve beslissing van verweerster realiseerde wat zijn situatie was. Als gevolg daarvan voelde hij zich aangeslagen en was hij niet in staat tot een snelle reactie.

Appelland putte vervolgens hoop uit de uitnodiging voor een gesprek om na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoorde. Hij verwachtte dat er nog een mogelijkheid zou worden geboden om af te studeren.

3.2 Verweerster voert aan dat appelland ruimschoots op tijd had kunnen afstuderen, als hij de kansen had benut die hem werden geboden. Herhaaldelijk heeft appelland niet deelgenomen aan (her) tentamens. Ook bij de begeleiding voor het schrijven van zijn scriptie heeft appelland zich niet gehouden aan de afspraken. De intensieve begeleiding die hem daarbij is geboden, heeft daarom geen effect gehad.

Verweerster blijft van mening dat in de situatie van appelland geen sprake is van bijzondere omstandigheden. De definitie die verweerster daarvan bij alle verzoeken om van de regelgeving af te wijken hanteert, is niet op appelland van toepassing.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat verweerster een eigen definitie hanteert voor bijzondere omstandigheden. Met het toepassen van deze definitie geeft verweerster naar het oordeel van het College een passende invulling aan haar discretionaire bevoegdheid. Dat deze definitie altijd wordt toegepast als een student vraagt af te wijken van de norm, blijft onbestreden. Appelland heeft niet aangetoond dat er sprake was van bijzondere omstandigheden die het afwijken van de norm in zijn geval zou rechtvaardigen. Het College zal op grond van deze overwegingen het beroep van appelland ongegrond verklaren.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 17 maart 2008 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris