

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

Nr. 2022/55/1090

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], [studentnummer], appellante, tegen de beoordeling van het vak Circulatie en Vasculaire Stoornissen (CVS) met het cijfer 5, gegeven door de examiner dr. A. Thijs, verweerder, en diens besluit om appellante geen aanvullende opdracht of extra tentamen gelegenheid toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 14 september 2022 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gegeven op 31 augustus 2022. Het beroepschrift was niet volledig, omdat een volledige kopie van het bestreden besluit ontbrak. Op 19 september 2022 heeft appellante dit verzuim hersteld.

Op 20 september 2022 heeft het College aan de Examencommissie Geneeskunde gevraagd om in overleg met appellante en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft op 26 september 2022 een gesprek gevoerd met appellante, in aanwezigheid van verweerder en dr. E.C. Eringa, vice-cursuscoördinator CVS. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 4 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 22 november 2022, via beeldbellen. Appellante was niet aanwezig, met bericht van verhindering. Namens verweerder was dr. E.C. Eringa aanwezig. Namens de Examencommissie waren prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter), mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en mr. drs. A.C. van Dijk (juridisch medewerker) aanwezig.

Na de zitting heeft de Examencommissie op verzoek van het College navraag gedaan naar de startdatum voor de masteropleiding Geneeskunde van appellante. De uitkomst is dat appellante is uitgenodigd om mee te doen met de eerstvolgende intake (peildatum 5 december 2022). Appellante heeft niet eerder aan een intake kunnen meedoen omdat ze daarvoor niet voldoende studiepunten (150 EC) had behaald en/of tentamens niet op tijd kon halen om voldoende studiepunten te behalen. De startdata die horen bij de intake waar appellante in december aan kan deelnemen, zijn: 15 januari 2024, 5 februari 2024 en 26 februari 2024. Als appellante het tentamen CVS op 31 augustus 2022 had behaald, had zij mee kunnen doen aan de intake van oktober 2022. Deze intake zou haar een startdatum in het laatste kwartaal van 2023 hebben opgeleverd.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de bacheloropleiding Geneeskunde. Op één vak na heeft zij de opleiding nominaal

afgerond. Op 8 augustus 2022 heeft de Examencommissie bepaald dat appellante recht heeft op een derde gelegenheid voor het vak CVS, het laatste vak van de opleiding. Appellante heeft dit tentamen op 31 augustus 2022 mondeling afgelegd. Het tentamen is beoordeeld met het cijfer 5,0. Na een klacht van appellante over de aanloop naar het tentamen, heeft verweerder besloten om appellante geen aanvullende opdracht of extra tentamengelegenheid toe te staan.

III. Standpunten van partijen

Appellante voert aan dat zij het tentamen niet optimaal heeft kunnen afleggen door omstandigheden op de dag voor het tentamen. Het tentamen was gepland op woensdag 31 augustus 2022 om 9.15 uur. Appellante is woonachtig in Den Bosch en reist altijd met het openbaar vervoer naar Amsterdam. Omdat er voor 31 augustus stakingen van het treinverkeer waren aangekondigd, zou appellante al op dinsdag 30 augustus naar Amsterdam reizen, en daar overnachten. Op maandagmiddag 29 augustus werd bekend dat er ook op dinsdag 30 augustus geen treinverkeer zou zijn. Appellante heeft dinsdagochtend 30 augustus om 10:19 uur per e-mail aan het bachelorsteam gevraagd of het tentamen online gehouden zou kunnen worden, of verplaatst zou kunnen worden naar woensdagmiddag zodat zij buiten de spits per auto naar Amsterdam zou kunnen reizen en nog op tijd zou zijn. Om 11:00 uur heeft zij gebeld naar de studentenbalie. Er werd niet opgenomen. Om 11:21 uur ontving zij per e-mail het bericht dat haar verzoek was doorgestuurd naar de examinatoren. Om 15:37 uur heeft appellante opnieuw gebeld naar de studentenbalie, omdat zij nog geen antwoord had gekregen. De medewerkster van de studentenbalie verzekerde haar dat zij nog antwoord zou krijgen, telefonisch of per e-mail. Om 17:11 uur werd appellante teruggebeld met de mededeling dat zij later nog gebeld zou worden. Appellante heeft echter geen reactie meer ontvangen. Ook haar e-mail van 19:37 uur werd niet beantwoord. Appellante is 's avonds door haar ouders naar Amsterdam gebracht, zodat zij de volgende dag toch op tijd bij het tentamen aanwezig kon zijn.

Appellante vindt het onzorgvuldig dat haar verzoek niet is beantwoord, en heeft veel stress ervaren door het uitblijven van een reactie op haar e-mails en telefoontjes. Zij heeft de dag voor het tentamen nauwelijks kunnen studeren omdat zij in afwachting was van een reactie van de universiteit. Tijdens het mondelinge tentamen is zij niet meer op de kwestie teruggekomen, omdat zij niet wilde dat die zou interfereren met het tentamen. De examinatoren zijn ook niet meer op de zaak teruggekomen en hebben geen excuses aangeboden voor de gang van zaken, ook naderhand niet. Appellante stelt dat het gebrek aan communicatie van negatieve invloed is geweest op het eindresultaat van het tentamen. Zij zou graag een vorm van compensatie ontvangen, bijvoorbeeld ophoging van het cijfer tot een 5,5, of zij zou de gelegenheid willen krijgen tot het maken van een aanvullende opdracht om haar cijfer te verbeteren, zodat zij de bacheloropleiding alsnog op korte termijn kan afronden. Appellante stelt dat voor haar verzoek niet van belang is dat het tentamen een extra gelegenheid betrof, of dat andere studenten wel in staat zijn geweest om op 31 augustus naar de universiteit te reizen. Evenmin is relevant dat anderen het tentamen wel voldoende hebben behaald. Zij wijst erop dat zij door de gehele gang van zaken studievertraging heeft opgelopen.

Verweerder erkent dat de communicatie met appellante op de dag voor het tentamen, 30 augustus 2022, beter had moeten verlopen. Verweerder acht het verzoek van appellante niet onredelijk en zou geen bezwaar hebben gehad tegen een mondeling tentamen door middel van videobellen, maar mede door het verblijf in het buitenland van de vice-cursuscoördinator was het niet meer mogelijk om tijdig een gezamenlijke beslissing te nemen op het verzoek van appellante.

Volgens verweerder laat dit onverlet dat het primair de verantwoordelijkheid van appellante is om ervoor te zorgen dat zij bij het tentamen aanwezig kan zijn. Zij heeft die verantwoordelijkheid uiteindelijk ook genomen en was op tijd bij het tentamen aanwezig. Verweerder erkent dat er sprake is geweest van een ongelukkige gang van zaken. Verweerder stelt dat het de keuze van appellante is geweest om op dinsdag 30 augustus te wachten op een oplossing die de universiteit zou aanreiken.

Verweerder wijst erop dat appellante zich gedurende bijna twee maanden op de toets heeft kunnen voorbereiden, en bovendien de stof al tweemaal eerder had geleerd. Verweerder acht het niet goed denkbaar dat de laatste dag voor het tentamen zo'n groot verschil heeft gemaakt als appellante stelt.

Verweerder acht het causaal verband tussen de ervaren stress op 30 augustus en de slechte prestatie van appellante tijdens het tentamen op 31 augustus niet aangetoond. Verweerder wijst in dit verband op jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO 2022/130.5 en CBHO 2017/107 en 107.1). Daarin is geoordeeld dat ingeval van stress ervaren tijdens een toetsdag, niet objectief kan worden vastgesteld in welke mate de persoonlijke omstandigheden de uitslag van een toets hebben beïnvloed. Ook kan volgens deze jurisprudentie dan niet vastgesteld worden hoe de score zou zijn geweest als bepaalde omstandigheden zich niet hadden voorgedaan.

Verweerder wijst erop dat andere studenten die te maken hebben gehad met de treinstaking, het tentamen wel met een voldoende hebben afgesloten.

Verweerder heeft tijdens het tentamen uitsluitend de prestatie van appellante beoordeeld, en zich pas later gerealiseerd wat de impact van de gang van zaken voor appellante is geweest.

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling te wijzigen, of appellante een vervangende opdracht of een extra tentamengelegenheid toe te staan. Appellante kan deelnemen aan de eerstvolgende tentamengelegenheid voor CVS in het studiejaar 2022-2023, die rond 1 april 2023 zal worden aangeboden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van een mondeling tentamen en de weigering om appellante een aanvullende opdracht of een extra tentamengelegenheid toe te staan.

Ten aanzien van de gegeven beoordeling van het tentamen stelt het College voorop dat zijn bevoegdheid in dit geval op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) beperkt is tot een toetsing of de beoordeling door verweerder niet in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling door verweerder in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten, of om de beoordeling te wijzigen.

Het College overweegt dat appellante heeft aangevoerd dat zij het tentamen niet optimaal heeft kunnen afleggen door omstandigheden op de dag voor het tentamen. Naar aanleiding van aangekondigde stakingen van het openbaar vervoer heeft appellante een dag voor het tentamen per e-mail verzocht of het tentamen enkele uren zou kunnen worden verzet, of online gehouden zou kunnen worden. Het College overweegt dat aan appellante meerdere keren is verzekerd dat zij diezelfde dag een antwoord zou krijgen op haar verzoek, maar dat dat antwoord niet is gekomen, hetgeen door verweerder ook wordt erkend. Het College stelt vast dat de universiteit niet adequaat heeft gehandeld naar aanleiding van de vragen die appellante heeft gesteld, waardoor appellante is tekortgedaan. Niet uitgesloten is dat appellante hierdoor nadeel heeft ondervonden bij het afleggen van het tentamen.

Het College volgt niet het standpunt van verweerder dat uit voornoemde jurisprudentie van het CBHO volgt dat persoonlijke omstandigheden als die van appellante geen aanleiding kunnen zijn om appellante tegemoet te komen. De uitspraken van het CBHO hadden betrekking op de selectie en rangorde van kandidaten voor een opleiding met een beperkte capaciteit. In deze zaken was het niet goed mogelijk om de appellanten tegemoet te komen, omdat daardoor andere kandidaten zouden worden benadeeld.

Daarnaast was er in deze zaken geen sprake van fouten van de universiteit, terwijl er in het onderhavige, thans voorliggende geval van appellante wel sprake is geweest van een onzorgvuldigheid. Deze bestaat eruit dat appellante niet is teruggebeld terwijl dat wel (meerdere keren) was toegezegd.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de besluiten van verweerder. Het College draagt verweerder op om appellante een nieuwe tentamengelegenheid toe te staan waarvan de datum in samenspraak met appellante zal worden vastgesteld, en daartoe binnen twee weken na de bekendmaking van deze uitspraak met appellante in overleg te treden.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 december 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. W. van Vlastuin, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en L.R. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.

Op 1 januari 2023 treedt een wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in werking en houdt het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs op te bestaan. Vanaf voornoemde datum kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken.