

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/29/644

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de appellanten:

1. de heer [naam] Amel, woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 3 december 2014,
 2. mevrouw [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 22 december 2014,
 3. mevrouw [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 30 maart 2015,
 4. mevrouw [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 29 januari 2015,
 5. de heer [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 28 oktober 2014,
 6. mevrouw [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 30 oktober 2014,
 7. mevrouw [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 30 oktober 2014,
 8. de heer [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 30 oktober 2014,
 9. mevrouw [naam], woonachtig te [plaats], gericht tegen het besluit van 3 december 2014,
- van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om geen vrijstelling te verlenen van het schrijven van de bachelorscriptie ('Keuzeonderwijs en Wetenschap', KOW). De beroepschriften zijn gevoegd behandeld.

I. Ontvankelijkheid

Appellanten hebben gezamenlijk beroep ingesteld bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 9 april 2015, tegen de beslissing van verweerster om appellanten niet vrij te stellen van het vak KOW. Op grond van de aanname dat het beroep op 8 april 2015 is ingediend, is het beroepschrift tijdig ontvangen, als het bestreden besluit is genomen op 25 februari 2015 of later. Alleen appellante 3 heeft binnen de wettelijke termijn haar beroepschrift ingediend.

De overige appellanten hebben het besluit gericht aan appellante 3 aangegrepen om eveneens in beroep te komen bij het College. Aangezien slechts beroep bij het College kan worden ingesteld tegen beslissingen die betrekking hebben op degene die beroep instelt, heeft het College onderzocht of ten aanzien van deze appellanten eerder beslissingen met een vergelijkbare inhoud zijn genomen, waartegen hun beroep geacht kan worden te zijn ingesteld.

Appellanten 6 en 7 hebben op 30 oktober 2014 een beslissing van verweerster ontvangen waarin hun vrijstellingsverzoek KOW is afgewezen en waarin uitdrukkelijk is vermeld dat zij zich krachtens art. 7.61 van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW) binnen zes weken tegen dat besluit in beroep konden gaan bij het College van Beroep voor de Examens. Zij hebben niet binnen die termijn beroep aangetekend.

Ook de andere appellanten hebben van verweerster eerder een beslissing ontvangen waarin hun verzoek om vrijstelling werd afgewezen. In deze beslissingen was echter geen rechtsmiddelenclausule opgenomen.

Appellanten verzoeken de termijnoverschrijding te verschonen. Zij geven te kennen dat de studenten uit het studiejaar 2013-2014 en eerder, die voor het afronden van een andere wetenschappelijke studie een bachelorscriptie hebben geschreven, wel vrijstelling hebben gekregen voor het onderdeel KOW. Dit is pas geruime tijd na de ontvangst van de bestreden besluiten bij appellanten bekend geworden. Verder is appellanten door de studieadviseur aangeraden gezamenlijk beroep in te stellen. Om alle betrokkenen te bereiken en met hen te kunnen overleggen, was meer tijd nodig, zodat de beroepstermijn is overschreden. Ten slotte voeren appellanten aan dat in de eerdere besluiten van verweerster op hun vrijstellingsverzoek, geen termijn is genoemd voor het instellen van beroep.

II. Loop van het geding

Namens het College is aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellanten nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft appellanten hiertoe niet uitgenodigd, omdat zij geen ruimte voor heroverweging ziet. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 1 juni 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 juni 2015.

Appellanten zijn in persoon verschenen met uitzondering van appellanten 2 en 3, die verhinderd waren. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J. Bronzwaer en dr. A.A. van Lambalgen, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Tevens was mevrouw dr. B. Frederiks, adviseur van de Examencommissie, aanwezig, evenals de heer B. van Elswijk, flexmedewerker Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellanten hebben verweerster om vrijstelling verzocht van het schrijven van de afstudeerscriptie voor de bacheloropleiding Geneeskunde (aangeduid als KOW). Het verzoek om vrijstelling is in alle gevallen afgewezen onder verwijzing naar een wijziging in de Onderwijs- en examenregeling, en bijgevolg in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie, die van kracht is per september 2014. Appellanten zijn van mening dat niet naar de wijziging in het reglement, maar naar de inhoud van het onderwijsonderdeel KOW gekeken moet worden. Alle appellanten hebben een bacheloropleiding van een andere wetenschappelijke opleiding afgerond, waarvan het schrijven van een scriptie deel uitmaakte. Zij zijn daarom van mening dat zij al hebben voldaan aan de eisen die aan KOW worden gesteld.

Verder wijzen zij erop dat studenten die bij een andere opleiding een bachelorscriptie hadden voltooid en vóór 1 september 2014 een verzoek tot vrijstelling hebben ingediend, wel die vrijstelling hebben gekregen.

Verweerster is van mening dat het beroep van appellanten te laat is ingediend en derhalve niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden, met uitzondering het beroep van appellante 3. Verweerster zet uiteen dat de Onderwijs- en examenregeling (OER) en daarmee ook artikel 29 vierde lid Regels en Richtlijnen per 1 september 2014 is gewijzigd: er wordt geen vrijstelling meer verleend voor het schrijven van een scriptie. In artikel 1.1 vierde lid van de bachelor-OER 2014-2015 is bepaald dat de vigerende OER op alle studenten geneeskunde van toepassing is, ongeacht de cohort waartoe de student hoort. Appellanten behoren allen tot de cohort die in het studiejaar 2014-2015 een afstudeerscriptie (KOW) moet schrijven.

IV. Standpunten van partijen

Kern van het geschil is dat in de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 een nieuwe bepaling is ingevoerd. Deze houdt in dat geen vrijstelling kan worden verkregen voor het schrijven van een afstudeerscriptie of een onderwijsseenheid die daarmee overeenkomt. Voor de opleiding Geneeskunde is dat het onderwijsonderdeel KOW. Deze wijziging is daarom ook neergelegd in artikel 29 vierde lid Regels en Richtlijnen (RR).

Appellanten geven te kennen dat studenten die vóór 1 september 2014 vrijstelling voor de afstudeerscriptie hebben aangevraagd, deze ook hebben gekregen. Studenten die vóór 1 september 2014 nog niet toe waren aan het schrijven van de scriptie, maar al wel vrijstelling daarvoor hebben aangevraagd, hebben van verweerster bericht ontvangen dat zij de vrijstelling kunnen aanvragen als ze beginnen aan het derde jaar van het bachelorcurriculum, waarvan de afstudeerscriptie deel uitmaakt. De wijziging in de OER en RR is niet actief onder de aandacht gebracht. Pas door het afwijzen van het verzoek om vrijstelling is appellanten gebleken dat een vrijstelling voor KOW niet meer mogelijk is.

Verweerster verwijst naar artikel 29 vierde lid Regels en Richtlijnen, waarin is bepaald dat voor het onderwijsonderdeel KOW (afstudeerscriptie) geen vrijstelling kan worden verleend. Deze bepaling is de uitwerking van art. 5.1 derde lid bachelor-OER. In bijlage III van de bachelor-OER 14-15, staat de overgangsregeling verwoord: *'Keuzeonderwijs wetenschap (KOW): Derdejaars studenten, die het Keuzeonderwijs wetenschap nog niet afgerond hebben, krijgen de mogelijkheid om het Keuzeonderwijs wetenschap op dezelfde wijze af te ronden conform de regelgeving 2013-2014. Studenten die voor het eerst deelnemen aan het derde studiejaar ronden dit vak af conform de regeling geldend vanaf 2014-2015.'* Of deze wijziging afzonderlijk bij de studenten onder de aandacht is gebracht, is bij verweerster niet bekend.

V. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat appellante 3 aan de eisen voor ontvankelijkheid voldoet. De appellanten 6 en 7 hebben hun beroepschrift niet tijdig ingediend. De door hen aangevoerde argumenten voor de termijnoverschrijding kunnen deze, gelet op de uitdrukkelijke vermelding van de beroepstermijn in het bestreden besluit, niet rechtvaardigen. Deze beroepen zijn derhalve niet-ontvankelijk.

De appellanten 1, 2, 4, 5, 8 en 9 hebben hun beroepschrift ruim na het verstrijken van de beroepstermijn ingediend. Het College is evenwel van oordeel dat het overschrijden van de beroepstermijn in deze gevallen verschoonbaar is nu in de bestreden besluiten van de appellanten de beroepsclausule ontbrak.

Het College heeft vervolgens vastgesteld dat verweerster in het verleden – zelfs tot enkele weken voor ingang van het huidige studiejaar – aan appellanten ondubbelzinnig en ongeclausuleerd te kennen heeft gegeven dat voor het vak KOW vrijstelling kon worden verleend. Uit het verhandelde ter zitting is voorts gebleken dat deze vrijstellingen, in ieder geval voor de vakken Leeronderzoek 1 en Leeronderzoek 2, ook zijn verleend voor vakken in een later studiejaar dan het studiejaar waarin betrokkenen waren ingeschreven. Verweerster heeft bovendien ter zitting bevestigd dat in ten minste één geval in het studiejaar 2013-2014 vrijstelling voor het vak KOW is verleend aan een student die op dat moment nog niet was ingestroomd in het derde studiejaar.

Het College is, gelet op het vorenstaande, van oordeel dat verweerster bij appellanten het vertrouwen heeft gewekt dat hun vrijstellingsverzoeken conform de oude regelgeving beoordeeld zouden worden. Dit vertrouwen dient in rechte te worden gehonoreerd. Dit betekent dat het College het beroep van appellanten 1, 2, 4, 5, 8 en 9 gegrond zal verklaren, de aan hen gerichte bestreden besluiten zal vernietigen en verweerster zal opdragen een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek van appellant om vrijstelling te verkrijgen voor het onderdeel KOW. Bij het nemen van die nieuwe beslissing kan verweerster appellanten het bepaalde in artikel 5.1 lid 3 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 en artikel 29 vierde lid van de Regels en Richtlijnen niet tegenwerpen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van

1. de heer [naam]: gegrond,
2. mevrouw [naam]: gegrond,
3. mevrouw [naam]: gegrond,
4. mevrouw [naam]: gegrond,
5. de heer [naam]: gegrond,
6. mevrouw [naam]: niet-ontvankelijk,
7. mevrouw [naam]: niet-ontvankelijk,
8. de heer [naam]: gegrond,
9. mevrouw [naam]: gegrond.

Voor zover het College het beroep gegrond verklaart, vernietigt het de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op in deze gevallen opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om vrijstelling te verkrijgen voor het onderdeel KOW, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 juni 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.