

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/37/515

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie Health Sciences van de Faculteit der Aard en Levenswetenschappen, verweerster, om geen herkansing toe te staan van het schrijven van een artikel.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 19 juni 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 18 juni 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Het verzuim is hersteld op 24 juni 2013. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 juni 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 8 augustus 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 september 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [adviseur Examencommissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is begin 2012 met zijn stage begonnen. De beoordeling van de stage is gekoppeld aan vier aspecten: a. de stage wordt afgesloten met het schrijven van een artikel; b. de wijze waarop het onderzoek voor het artikel is verlopen; c. de presentatie van het onderzoek door de student en d. de houding van de student. Elk van die aspecten moet met een voldoende worden afgerond.

In augustus 2012 is aan appellant door zijn beoordelaars meegedeeld dat het artikel niet tot een voldoende had geleid, maar dat hij in de gelegenheid zou worden gesteld dat te verbeteren. In november 2012 is het werk opnieuw beoordeeld, maar dit heeft wederom niet tot een voldoende geleid. Appellant moet daarom een nieuwe stage volgen en op basis daarvan een ander artikel schrijven. Appellant wenst echter het artikel aan te passen en te presenteren bij wijze van een herkansing.

In een gesprek dat verweerster in maart 2013 met appellant over de beoordeling van het artikel heeft gevoerd, is gebleken dat appellant onvoldoende op de hoogte was van de inhoud van de beoordeling. De formulieren die voor de beoordeling worden ingevuld, zou hij niet hebben ontvangen. Evenmin zou met appellant gesproken zijn over zijn houding, waaraan de onvoldoende beoordeling deels was te wijten. Verweerster heeft vervolgens besloten dat er opnieuw een beoordeling zou plaatsvinden van het artikel van appellant. In dat kader is in april 2013 door de beoordelaars met appellant de beoordeling besproken. Het herschrijven van het artikel is in juni 2013 nogmaals beoordeeld, maar heeft niet tot een voldoende beoordeling geleid.

III. Standpunten van partijen

Appellant is van mening dat zijn werk met een voldoende moet worden beloond, omdat hij de feedback van de begeleiders getrouw heeft verwerkt in het aangepaste artikel. Hij wijst er op dat andere werkstukken als voldoende zijn beoordeeld. Appellant is van mening dat ook het onderhavige werk voldoende is. Voor een nieuwe stage met bijbehorend werk voelt appellant niet veel. Hij wil het

huidige werk verbeteren en op grond daarvan afstuderen.

Verweerster verwijst naar de stagehandleiding. Daaruit volgt dat appellant geen recht op nog een herkansing heeft. De enige oplossing is het volgen van een nieuwe stage die uitmondt in een nieuw artikel.

IV. Overwegingen van het College

In de stagehandleiding die hoort tot de opleiding Health Sciences is uiteengezet hoe de beoordeling van de stage verloopt. Na twee conceptrondes moet de student het uiteindelijke artikel indienen. Het artikel wordt beoordeeld door twee examinatoren. Leidt de beoordeling niet tot een voldoende resultaat, dan kan de student vragen of hij een herziene versie van het artikel mag inleveren. Leidt dit niet tot een voldoende, dan moet de student de stage, met bijbehorende verplichtingen, opnieuw volgen.

Appellant heeft in plaats van twee maal drie keer de gelegenheid gekregen het artikel, dat onderdeel uitmaakt van de stageverplichting, te herschrijven. Dit heeft niet tot een voldoende beoordeling geleid. Nu appellant niet aan de eisen heeft voldaan, ondanks de coulance van verweerster, rest hem niets anders dan de stage opnieuw te volgen en bijbehorende opdrachten opnieuw af te leggen. Dit is slechts anders als er sprake zou zijn van bijzondere omstandigheden. Daarvan is echter niet gebleken, zodat er geen grond is de beslissing niet in stand te laten.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 oktober 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.