

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/36/399

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, om haar een onvoldoende toe te kennen voor het vak Kwantitatieve Methoden 1.1 vanwege frauduleus handelen en haar te verbieden onderwijs te volgen in de periode van 1 april tot 1 juli 2011.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 april 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 28 maart 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 mei 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 augustus 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 september 2011.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw [secretaris Examencommissie Economie en Bedrijfseconomie] en [voormalig secretaris van de Examencommissie Economie en Bedrijfseconomie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het tentamen van het vak Kwantitatieve Methoden 1.1 afgelegd. Bij de uitwerking van het tentamen bevond zich een extra vel papier met uitwerkingen die niet door de examinator of de examinatoren zijn gecorrigeerd.

Appellante geeft te kennen dat dit onderdeel van haar beantwoording van de opgaven was.

Verweerster meent dat deze beantwoording achteraf, tijdens de gelegenheid tot inzage, door appellante is toegevoegd.

III. Standpunten van partijen

Aan de studenten werd op 7 februari 2011 de gelegenheid gegeven de tentamenresultaten in te zien. Appellante heeft ten tijde van de inzage vastgesteld dat de uitwerkingen van de opgaven op het extra vel niet waren beoordeeld. De examinator heeft haar geadviseerd hiervan aantekening te maken. Appellante heeft dat inderdaad gedaan. De volgende dag werd appellante vanwege vermeende toevoeging van een vel met uitwerkingen door de examinator beschuldigd van fraude. Appellante verklaart desgevraagd dat zij tijdens het tentamen twee verschillende pennen heeft gebruikt.

Verweerster somt vier argumenten op, op grond waarvan de beslissing is genomen om appellante een maatregel op te leggen vanwege fraude:

1. Bij de tentamenuitwerking en op het toegevoegde blad zijn verschillende pennen gebruikt.

2. De tentamenuitwerking is door twee examinatoren beoordeeld. Geen van beiden heeft tijdens de correctieronde vastgesteld dat er een extra blad was toegevoegd aan het tentamen, hoewel op het blad met de uitwerking van het tentamen de aanduiding 'fout, zie blad 2' was vermeld.
3. De lege pagina's worden door een van de examinatoren gemarkeerd. Dat is in dit geval wel bij het blad met de tentamenuitwerking gebeurd, maar niet op het toegevoegde blad.
4. Een van de examinatoren maakt aantekening van het aantal ingeleverde bladen, alvorens met de beoordeling te beginnen. In het geval van appellante is het toegevoegde blad niet geregistreerd.

IV. Overwegingen van het College

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.

Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid en bevoegdheid van de examencommissie in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.

Appellante onderbouwt haar beroep door te wijzen op gedragingen van de examinator. Deze examinator zou al eerder delen van een toets niet hebben gecorrigeerd. Verweerster geeft daarentegen vier argumenten die hebben geleid tot de bestreden beslissing. Slechts ten aanzien van het gebruik van twee pennen geeft appellante een mogelijke verklaring.

Alles overwegende komt het College tot het oordeel dat verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het tweede blad door appellante pas achteraf, bij gelegenheid van de inzage, aan het tentamen is toegevoegd. Dit betekent dat verweerster in redelijkheid tot het oordeel kon komen dat appellante fraude heeft gepleegd, en dat zij bevoegd was appellante terzake een maatregel op te leggen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 september 2011 door prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.